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**Проблема возраста уголовной ответственности несовершеннолетних**

Перспективы развития государства непосредственно зависят от физического здоровья, нравственного воспитания и образования подрастающего поколения. В Российской Федерации, как и в любом государстве, несовершеннолетний выступает как субъект, имеющий свой правовой статус, а отношения, в которых он участвует, регулируются нормами различных отраслей права, в том числе уголовного. Показатели преступности несовершеннолетних оставляют желать лучшего. Остроту реагирования несовершеннолетних на положительные и отрицательные изменения, происходящие в обществе, в определенной мере отражают показатели их преступности. Да, конечно, если мы возьмем данные зарегистрированных преступлений несовершеннолетних в Алтайском крае за несколько прошедших лет, то увидим положительные тенденции преступности несовершеннолетних, касающиеся количественных характеристик. Но эти положительные изменения происходят на фоне сокращения общей численности и удельного веса несовершеннолетнего населения, как в Алтайском крае, так и по России в целом. Как отмечает О. Афанасьева[[1]](#footnote-1), одной из криминологических особенностей преступности несовершеннолетних является ее относительно плавный рост на протяжении длительного периода времени. При этом преступность несовершеннолетних в стране растет примерно в 6 раз быстрее, чем изменяется общее число лиц этой возрастной группы. Среди всех преступников несовершеннолетние составляют в целом по стране примерно 11—12%, что в 2,5 раза больше удельного веса самих несовершеннолетних в структуре населения страны. При этом указанная цифра представляется весьма значительной, поскольку, согласно экспертным оценкам, для того чтобы успешно бороться с преступностью и контролировать ее основные показатели, необходимо, чтобы доля несовершеннолетних преступников составляла не более 4—5%. И.Л. Трунов отмечает, что ежегодно в стране выявляется порядка 300 тыс. общественно опасных деяний несовершеннолетних, причем 100 тыс. из них совершается детьми, не достигшими возраста уголовной ответственности.[[2]](#footnote-2) Как теоретики, так и практики-юристы до сих пор не пришли к единому мнению относительно того, с какого возраста возможно привлекать лицо к уголовной ответственности и какие психологические особенности личности несовершеннолетнего необходимо при этом учитывать. Примаченок А.А. отмечал, что «установление начального возраста уголовной ответственности - важный фактор проявления гуманизма и социальной справедливости, потому что этот процесс неотделим от упрочнения гарантий прав и свобод человека».[[3]](#footnote-3) Проблема возраста является крайне важной для уголовного права, так как возраст является необходимым признаком субъекта преступления, он включен в структуру механизма уголовно-правового регулирования. И хотя уголовное право не содержит собственного понятия возраста, данная категория базируется на общеупотребительном его значении. Прежде всего, учитывается, что уголовной ответственности могут подлежать только несовершеннолетние, обладающие качеством уголовной правосубъектности. А уголовная правосубъектность возникает с достижением такого уровня развития личности, при котором несовершеннолетний осознает правовые и моральные требования государства и общества к своим членам и способен руководить своими действиями. Это возраст, когда несовершеннолетний способен адекватно оценивать свое поведение. Психологические исследования показали, что данные качества в полном объеме формируются к младшему юношескому возрасту – 16-17 лет.[[4]](#footnote-4) Статья 20 УК РФ устанавливает возраст уголовной ответственности. Так, минимальный возраст, с которого наступает уголовная ответственность в России - 14 лет. Согласно УК РФ нижний возрастной порог ответственности несовершеннолетнего законодатель увязывает с достижением достаточного уровня интеллектуальной, эмоциональной зрелости личности, зрелости его характера, для того чтобы он мог осознавать значение своих действий (бездействия) и соответственно управлять своим поведением. При установлении возраста уголовной ответственности в ст. 20 УК РФ, в первую очередь, в расчет принимаются этапы формирования и социализации личности, этапы расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего и приобретение им социального опыта. Установление общего 16-летнего возраста уголовной ответственности (ч. 1 ст. 20 УК РФ), а за отдельные преступления - 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ), по мнению С.В. Бородина и С.В. Полубинской, можно рассматривать как одну из особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних.[[5]](#footnote-5) В истории российского уголовного законодательства прослеживается линия двух минимальных возрастных границ уголовной ответственности несовершеннолетних – 14 и 16 лет. Лишь в 1935 году специальным постановлением была установлена уголовная ответственность несовершеннолетних с 12-летнего возраста. Это явилось определенным показателем изменения государством уголовной политики в сторону ее ужесточения. Но в 1941 году вновь была установлена уголовная ответственность с 14 лет. В одном из вариантов проекта УК, подготовленном в 1994 г. Министерством юстиции РФ и Государственно-правовым управлением Президента РФ, предлагалось установить единый возраст уголовной ответственности за все преступления с 14 лет, "учитывая криминологические показатели этой категории преступности и результаты исследования возрастной психологии специалистами". Однако в ходе обсуждения проекта это предложение не получило поддержки и было снято разработчиками в согласительной комиссии. Были отвергнуты и наиболее крайние предложения снизить возраст уголовной ответственности до 12 лет, что обосновывалось тяжёлой криминогенной ситуацией в стране и теми же туманными ссылками на данные возрастной психологии.[[6]](#footnote-6) Действующее уголовное законодательство придерживается двух минимальных возрастных границ уголовной ответственности несовершеннолетних: общая – с 16 лет, и пониженная (особая) – с 14 лет. Но не все ученые разделяют такую позицию законодателя о пониженной границе уголовной ответственности в 14 лет. По их мнению, нижнюю границу уголовной ответственности следует снизить до 12 лет, потому что в стране криминологическая ситуация такова, что повышается криминальная активность лиц 12- 13- летнего возраста. Так, О.И. Герасимова [[7]](#footnote-7) считает, что учитывая сложную ситуацию в экономике страны, сложившийся факт имущественного расслоения, увеличение безнадзорных и беспризорных детей, а также увеличение числа преступлений, совершаемых несовершеннолетними, можно было бы снизить возраст уголовной ответственности до 12 лет (но только за осознанное совершение несовершеннолетними тяжких и особо тяжких насильственных преступлений против личности). В пользу данного предложения она выдвигает следующие аргументы:

1. Малолетние порой совершают преступления, характеризующиеся целенаправленностью и осмысленностью. Большую тревогу вызывают случаи совершения подростками, не достигшими возраста уголовной ответственности, деяний, содержащих признаки преступлений против стариков, бомжей, детей.
2. Наблюдается опасная тенденция увеличения количества материалов об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, в том числе совершивших преступление до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Хорошо известно, что повторная преступность несовершеннолетних по достижении ими совершеннолетия приводит к рецидивной преступности.
3. Опыт привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних, достигших возраста 12 лет, имело и советское уголовное право. Примером тому служит постановление ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних».
4. Законодательство зарубежных государств включает в свой актив сходные нормы.

Например, Нидерланды, Португалия установили возраст уголовной ответственности ниже 12 лет. В США лицо, не достигшее 16 лет, не несет ответственность за свое поведение. Однако Кодекс устанавливает некоторые исключения: с 13 лет лицо отвечает лишь за тяжкое убийство. Английский Закон о детях и молодых людях 1933 г. (действующий в редакции 1968 г.) предусматривает, что к уголовной ответственности могут привлекаться лица, достигшие 10-летнего возраста. Делается вывод о том, что лица, не достигшие этого возраста, не в состоянии понимать характер и значение своих действий и считаются уголовно недееспособными.  Так же О.И. Герасимова[[8]](#footnote-8) считает, в случае совершения несовершеннолетним в возрасте от 12 до 14 лет умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни и здоровья и признания его вменяемым, привлекать последнего к уголовной ответственности следует по правилам, предусмотренным для несовершеннолетних главой 14 Уголовного кодекса. Юристы, анализируя данные о числе правонарушителей, также выступают за понижение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних. Так, Л.В. Боровых[[9]](#footnote-9)  в своей работе предлагает установить нижнюю границу уголовной ответственности за строго определенный круг преступлений с двенадцати лет. Анализ данных психологических исследований показал, что именно к двенадцатилетнему возрасту человек становится способным не только понимать характер своих действий, их общественную опасность и вредоносность, взаимосвязь своего поведения с окружающим миром, но и принимать глубоко продуманные волевые решения. Об этом же свидетельствует и криминологический срез чаще всего встречающихся среди этой категории подростков вариантов общественно опасного поведения. С.Ф. Милюков [[10]](#footnote-10)считает необходимым снизить до 12-13 – летнего возраста ответственность за убийство. В своей работе он отмечает, путем проведения ϲᴏᴏᴛʙᴇᴛϲᴛʙующих криминологических и психолого-психиатрических исследований, требует решения вопрос о правомерности понижения возрастного порога за убийство до 12-13 летнего возраста, а также о расширении перечня, содержащегося в ч. 2 ст. 20 УК РФ за счет вышеупомянутых преступлений, предусмотренных ст. ст. 209, 277, 281 и 317 того же УК. А.А. Байбарин[[11]](#footnote-11) исходит из необходимости снижения минимального возрастного порога до 11 лет. В своей работе он пишет, что специалисты утверждают, что в контингенте малолетних от 6 до 11 лет прослеживается, например, связь между переживаемыми чувствами жалости, гнева, вины и ответственности, однако до 11 лет чувство вины в полном и развернутом его понимании у малолетних отсутствует. Именно поэтому в этом возрасте ребенок повторяет прежнее виновное поведение, несмотря на объяснения родителей. В этом же возрасте появляется осознание понятий вины и ответственности, возникает понимание личной ответственности и собственной вины. Автор приводит данные своего исследования: в ходе анонимного анкетирования среди детей от 10 до 12 лет (всего 248 детей), в котором содержались вопросы на понимание детьми понятия преступления, его видов, определения способности совершать преступления. В целом понимание преступности и противоправности тех или иных деяний показало абсолютное большинство опрошенных (94%). Основываясь на собственном проведенном исследовании и данных отечественной и зарубежной психологии А. Байбарин приходит к выводу, что интеллектуальная и волевая способность к самостоятельной регуляции поведения может наступать с 11 лет, особенно в современном мире. Ю.Е. Пудовочкин[[12]](#footnote-12), напротив, утверждает, что привлечение 12-13-летних подростков к уголовной ответственности и назначение им уголовных наказаний не укладывается в рамки тенденции российской уголовной политики к максимальному изъятию несовершеннолетних из уголовно-правовой сферы воздействия и гуманизации применяемых к ним мер воздействия. Л.М. Прозументов[[13]](#footnote-13) так же не может согласиться со сторонниками идеи понижения возраста уголовной ответственности. Во-первых, в исследованиях по возрастной и педагогической психологии отмечается, что только к 14 годам у несовершеннолетних начинает формироваться абстрактное мышление. Именно это обстоятельство во многом предопределяет составление государственных образовательных стандартов для образовательных учреждений: от простого к сложному, от конкретного к абстрактному. Несформированность, неразвитость абстрактного мышления к 12-летнему возрасту вряд ли позволяет подросткам «понимать характер своих действий, их общественную опасность и вредоносность, взаимосвязь своего поведения с окружающем миром...». Во-вторых, говоря о необходимости снижения возраста уголовной ответственности, сторонники данной точки зрения почему-то всегда утверждают, что несовершеннолетний к 12 годам понимает и, следовательно, осознает общественно опасный характер своих действий, но не подвергают анализу возможность осознания ими ответственности за подобное поведение. Ответственность как социальная форма воздействия на поведение людей, как инструмент регулирования отношений людей в обществе является такой формой абстракции, которая, по мнению З.А. Астемирова, не воспринимается и не осознается в 12-летнем возрасте. Формы ответственности, «вызревание» способности их нести зависят от характера социальных связей личности.  В-третьих, вряд ли корректно говорить о повышенной «криминальной» активности малолетних, которые не являются субъектами уголовной ответственности. Очевидно, что можно и нужно говорить об их антиобщественной активности. В связи с последним, необходимо изучать возрастные особенности, которые позволяют либо препятствуют установлению определенной формы правовой ответственности в конкретном возрасте. Что касается международных стандартов в отношении минимального возраста наступления уголовной ответственности, то в Замечании общего порядка №10 Комитет по правам ребенка заключает, что «минимальный возраст наступления уголовной ответственности, лежащий ниже 12-летнего предела, рассматривается Комитетом как не являющийся международно приемлемым». [[14]](#footnote-14) В то же время Комитет акцентирует, что государства-участники не должны снижать минимальный возраст ниже 12 лет, если возраст установлен выше данного возраста. Государствам-участникам также настойчиво рекомендуется увеличивать минимальный возраст наступления уголовной ответственности, например, до 14 или 16 лет. Некоторые государства-участники предполагают применение разных возрастов наступления уголовной ответственности в зависимости от серьезности совершаемого преступления. В других странах минимальный возраст зависит от уровня развития ребенка на основе предположения, что ребенок, «неспособен совершить преступление». В таких случаях имеет место необходимость предоставления доказательств, что ребенок на самом деле понимал последствия совершенного им или ею действий. Комитет по правам ребенка выявил, что данная практика привела к применению более низкого предела возраста наступления уголовной ответственности за более серьезные преступления, таким образом, подвергая детей риску дискриминативной практики. Комитет настойчиво рекомендует государствам-участникам не допускать использования более низкого предела возраста в исключительном порядке. [[15]](#footnote-15)

Вывод:возраст уголовной ответственности не может быть установлен в законе произвольно. Прежде всего, учитываются данные наук физиологии, общей и возрастной психологии и педагогики о возрасте, начиная с которого у нормально развивающегося подростка формируются указанные выше способности. Многие запреты, которым государство придает значение правовых, доступны для понимания и малолетнего ребёнка: нельзя присваивать чужое, нельзя обижать других и т.д.. Однако для привлечения лица к уголовной ответственности требуется, чтобы у него были известный уровень правового сознания, способность оценивать не только фактическую сторону своих поступков, но и их социально-правовую значимость. Достижение установленного возраста уголовной ответственности предполагает также наличие у лица способности правильно воспринять уголовное наказание, ибо только в этом случае оно может достигнуть своей цели. Чёткое закрепление в законе возраста, до достижения которого уголовная ответственность невозможна, соответствует принципу законности. Оставление этого вопроса на усмотрение суда привело бы к произволу и нарушению принципа равенства граждан перед законом. Это одна из тех ситуаций, когда формализм закона служит во благо. Строго говоря, эта проблема перестала быть предметом дискуссии в науке уголовного права, хотя, к сожалению, в массовом правовом сознании встречается и негативное отношение к формализации возраста уголовной ответственности. Нередко и средства массовой информации способствуют этому, смакуя ужасы "преступлений", совершаемых малолетними, и выражая недовольство освобождением их от уголовной ответственности. Но закон игнорировать нельзя. Если будет признано необходимым снизить возраст уголовной ответственности за наиболее тяжкие преступления против личности, то сделать это можно только путём внесения изменений в Уголовный кодекс.[[16]](#footnote-16) Процесс ускорения физического и интеллектуального развития подрастающего поколения (акселерация) неизбежно ведёт к тому, что и способность правильно оценивать своё поведение будет проявляться во всё более раннем возрасте. Но это не требует обязательного снижения возраста уголовной ответственности.
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