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**Введение**

**Актуальность:**Актуальность темы исследования обуславливается тем, что традиции сформированные в рамках культурной политики государств в различные исторические периоды, способны оказывать большое влияние на формирование ценностных основ современной культуры общества.

В наши дни важной задачей деятельности любого государства является сохранение и преумножение существующих культурных ценностей с целью противостояния мировой глобализации и стандартизации культурной жизни, сохранения национальной и этнической самобытности и уникальности его граждан.

Поэтому тема анализирующая специфику и традиции культурной политики, её теоретических и методологических основания, является ключевой в рамках формирования профессиональных компетенций специалистов в области культуры.

Анализ методик, специфики развития и технологий аспектов формирования государственной политики в области культуры способно оказать существенное влияние на ход процессов в сфере культуры любого государства. Проблемы сохранения национальной и культурной идентичности в современном мире становятся всё более важными.

Актуальность исследования в широком смысле определена необходимостью изучения современного российского общества, его традиций культуры в целом и направленностью государственной политики в области культуры. Исследование традиции и парадигм государственной политики в области культуры, взаимодействий между собой всех ее компонентов способствует пониманию многих процессов, происходящих в современной России, в том числе и культурных, экономических, политических. Так, как культура является мощным средством формирования общества. Она является способом создания широкого выбора стилей жизни, форм социальной и культурной активности граждан в современном многополярном информационном обществе.

Новому поколению необходимо знать и понимать смысл, который заложили в культурный мир предшествующие поколения, для того, чтобы жить в этом быстроменяющемся мире и сохранить свою культурную и национальную идентичность. Изучение исторических традиций в рамках формирования культурной политики в разные периоды позволяет выработать стратегии и определить направленность ее в настоящем и будущем.

**Степень изученности:**

Эта тема с двадцатого столетия является одной из приоритетных научно-методических разработках.Вопросы культурной политики широко рассматривались в Европе. Важнейшим является так же изучение истории развития культурной политики на примере различных государств.

Проблема функционирования культуры в государстве, волновала и волнует самых разнообразных деятелей науки и практики, понимающих, что культура и искусство являются мощным ресурсом общественного развития. В разные период времени на авансцену этой проблематики выдвигались различные ее аспекты, но наука и практика в решении этих проблем в европейских странах шли всегда рядом.

Данной теме посвящены следующие монографии: Драгичевич-Шешич М. «Культура: менеджмент, анимация, маркетинг» - исследование о трансформации роли и возможностей культуры в обществах с рыночной экономикой; Моль А. «Социодинамика культуры» - труд известного в мировом сообществе ученого о развитии культуры и её места в обществе в 20 веке; Ч. Лэндри «Культура на перепутье» - исследование намечает основные проблемы культуры на рубеже 20 - 21 вв.

Наиболее интересные для данной работы статьи представленные в периодических изданиях:

Востряков Л.Е. «Администраторы и менеджеры культуры региона на пороге 21 века: осмысление происходящих перемен, Даргын-ООл Ч.К. «Роль культурного фактора в модернизационным развитии российских регионов». **Объект:** культурная политика.

**Предмет:** пути формирования культурной политики

**Цель:** Анализ традиций в рамках формирования культурной политики.

**Задачи:**

- Выявить особенности культурной политики как объекта и предмета культурологического анализа

- Определить социокультурную динамику развитии культурной политики

– в историческом аспекте

- Выявить традиции и приоритетные пути развитии современной региональной культурной политики

- Рассмотреть культурную политику региона выделить специфику и стратегии развития.

- Изучить практику и специфику сохранения традиций и культурного наследия как направление региональной культурной политики

- Изучить особенности поддержки и стимулирования развития изобразительного искусства и литературы как традиционное направление культурной политики региона.

- Проанализировать специфику региональной культурной политики на примере Ульяновской области.

**Методология исследования**: Методологической основой исследования является исторический, структурно-функциональный, типологический, системный и сравнительный методы.

**Практическая значимость:** Данная выпускная квалификационная работа может быть использована, как для подготовки специалистов в области культуры так и для организации производственной практики культурологов в управлении культуры региона.

Результаты данной работы могут быть успешно применены для поднятия уровня учреждений культуры, развития и улучшения облика современных городских пространств, повышения привлекательности городов для туристских потоков.

**Структура работы:**работа состоит из введения, 2 глав, заключения.

Глава 1 «Теоретико-методологические подходы к анализу основных проблем становления и развития культурной политики» - рассматривает теоретико-методологические подходы к изучению культурной политики. Также представлен историко-культурологический анализ особенности развития культурной политики в России и странах Западной Европы выделены этапы и основные подходы ее реализации на различных этапах исторического развития;

Глава 2 «Традиции и приоритетные пути развитии современной региональной культурной политики» - в данной главе дан анализ становления и развития региональной культурной политики. Выявлены её особенности, и анализируется разработки региональных программ культурного развития. Рассматриваются такие приоритетные направления как сохранение культурного наследия и поддержка изобразительного искусства и литературы.

Определяется специфика приоритетных направлений региональной культурной политики на примере Ульяновской области. на современном этапе. Определяется её влияние на экономический, политический, социальный и культурный уровень развития региона, анализируется разработанный проект реорганизации части городского пространства Ульяновска.

Библиографический список состоит из 105 источников.

**Глава 1 Теоретико-методологические подходы к анализу основных проблем становления и развития культурной политики.**

**1.1 Культурная политика, как объект и предмет социокультурного анализа.**

В рамках данной выпускной квалификационной работы необходим прежде всего анализ основных понятий и проблем связанный с культурной политикой. Впервые наиболее полно содержание термина «культурная политика» раскрыли на заседании ЮНЕСКО 1967 года в Монако.

В докладе «Политика в сфере культуры – предварительные соображения» под политикой в сфере культуры было решено понимать «комплекс операциональных принципов, административных и финансовых видов деятельности и процедур, которые обеспечивают основу действий государства в области культуры»[[1]](#footnote-1). В этом контексте реализация политики в сфере культуры представляет собой «всю сумму сознательных и обдуманных действий (или отсутствие действий) в обществе, направленных на достижение определенных культурных целей, посредством оптимального использования всех физических и духовных ресурсов, которыми располагает общество в данное время».

В современных исследования можно выделить ряд подходов к определению культурной политики:

- целевой

- институциональный

- ресурсный

- комплексный

Каждая сторона общественной жизни имеет свою цель и определение цели является основополагающим в рамках культурной политики.

В государстве обязательно должно быть определено основное развитие в сфере культуры , выделены приоритете и сформулированы основные направления в «культурной политике»[[2]](#footnote-2). Культурная политика это государственное регулирование этой области при которой принимаются необходимые планы и решения. В государстве при этом формируется сложный комплекс экономической и законодательной деятельности регламентирующие данную сторону развития государства.

Ресурсный подход опирается прежде всего на постановку и реализации конкретных задач и планов с опорой на имеющиеся средства, главным при этом становится тактика и стратегия культурного развития.

Связать тактические функции и цели культурной политики позволяет определение Марио ди Анджело и Пола Весперини, в рамках ресурсного подхода. Они выделяют пять ее основных характеристик:

Цели деятельности центрального правительства должны сочетаться с интересами региональных и местных органов управления, а также интересами основных игроков в культурной сфере;

Цели государства должны соотноситься с реальными возможностями выбора субъектов, вовлеченных в процессы культурной политики;

Реализация культурной политики всегда предполагает действия по материально-техническому и творческому обеспечению функционирования культуры;

Культурная политика предполагает распределение ресурсов, как финансовых, так и административных, структурных, человеческих и творческих;

Функционирование культурной политики в государстве связано с обязательным планированием деятельности в данной области. Планирование связано с организацией на государственном уровне культурной деятельности и так же немаловажная роль в планировании распределения ресурсной базы.

Данное понимание природы культурной политики не выходит за рамки концепции «формальной рациональности»[[3]](#footnote-3) и «бюрократии» Макса Вебера, которые послужили основой большинства европейских моделей государственного управления в ХХ веке. Определяя институт «государство» как главнейший субъект культурной политики, творцам и институтам культуры исследователи отводят второстепенную роль «объекта управления».

Для осознанной культурной политики необходимо три вида действий:

Определение культурных ценностей, целей и приоритетов;

Программы инициатив и расходов, соответствующие этим целям, которые и воспринимаются собственно как формирование культурной политики;

Мониторинг политики – процесс, позволяющий оценить культурное влияние каждого социального действия в свете установленных стандартов, которые и являются средством достижения установленной культурной политики.

Исследователи выделяют шесть основных направлений, на которые должна быть направлена культурная политика:

- сохранение наследия (музейные коллекции, исторические здания, живопись, музыкальную литературу, а также навыки ремесел и фольклор);

- распространение культурного продукта (средства направляются на финансирование спектаклей, гастролей, субсидий билетов, трансляций, издательскую деятельность, сеть распространения или специальные акции, направленные на расширение аудитории);

- творчество (включает как работу творца, так и любого вспомогательного персонала, участвующего в культурном производстве);

- исследование (предполагает проверку соответствия проводимой культурной политики поставленным целям и задачам);

- подготовка персонала (предусматривает обучение творческих специалистов, администраторов и работников смежных областей);

- образование

В культурной политике любого государства традиционно присутствуют, как правило, три основные составные части: концептуальная, экономическая и законодательная.

Первая составляющая, по сути дела, акцентирует философско-содержательный, ценностный аспект культурной политики. Именно здесь определяются стратегические цели государства в отношении культуры, формулируются основные ценностные установки, выявляются приоритеты, которые впоследствии транслируются всему обществу. Это становится основой заложения основных традиций формирования государственной культурной политики.

Наряду с содержательно-концептуальными вопросами особую роль играют экономическая и правовая составляющие. Они являются основными механизмами реализации культурной политики. Позиция государства относительно принципов финансирования культуры - ключевой вопрос ее экономической поддержки.

Определяя принципы финансирования культуры, (полное, частичное) государство берет на себя ответственность за последовательное проведение их в жизнь, тем самым оно определяет финансовые условия существования культуры. Условия эти могут быть стимулирующие или наоборот. Данный аспект является для нашей страны одним из самых сложных и болезненных, так на культуру выделяется недостаточное финансирование, что несомненно влияет на уровень культуры и возможности для сохранения ее для будущих поколений.

Третьей важной составляющей культурной политики становятся законы. Они напрямую регламентируют организационно-творческую деятельность. В этом случае важны не только законы, непосредственно связанные со сферой культуры, но и смежные законы. Это целая система законодательных актов, которые обуславливают правила функционирования культуры. Данное направление деятельности государства связано с возможностью регулировать на нормативно-законодательном уровне процессы связанные с культурой.

К инструментам культурной политики относятся: распределение грантов и премий; занятость и создание рабочих мест; создание культурной инфраструктуры – зданий, оборудования, пространства для осуществления культурной деятельности; формирование законодательной и нормативной базы для деятельности учреждений культуры и искусства. Данный инструментарий позволяет порой найти необходимые решения для поступательного развития страны и региона.

Можно сказать что культурная политика сложилась в сложную многофункциональную систему. Эта система прежде всего базируется на традиционном подходе государства к организации социокультурной жизни общества. И отношение к культуре является в этой системе доминантой. Культурная политика состоит из :

- систему определения культурного наследия, охраны и изучения его и сохранения для потомков.

- систему государственной поддержки и финансирования сферы культуры.

- систему организации досуговых форм и культурно-просветительской работы для населении.

- систему популяризации культурного наследия

- организацию межкультурного и межгосударственного сотрудничества ы данном направлении.

В настоящее время существует ряд типологических моделей политики в сфере культуры, что объясняется разными подходами к определению ее целей, механизмов реализации и результатов. Именно в этих моделях проанализированы все традиции сложившиеся в рамках формирования культурной политики. Одной из первых в современной мировой культурологии стала типология, предложенная французским исследователем Абраам Моль.

В своей работе «Социодинамика культуры» А. Моль различает четыре группы культурной политики, основанных на двух противоположных подходах классификации. Он предлагает выделить две основные модели: «социостатическую» и «социодинамическую» как наиболее характерные для существующей культурной реальности и имеющие глубокие исторические корни своего развития.

Первая или «социостатическая» модель описывает «устойчивые характеристики культурной политики, в частности, ее цели и основные институты»[[4]](#footnote-4). Устойчивость проявлений и характер культурной политики связан с традиционными подходами в функционировании социокультурных институтов общества.

«Социодинамическая» модель культурной политики призвана подчеркнуть «непрерывный характер изменений в культурной сфере, что позволяет фиксировать динамику процессов, происходящих в культуре, как на уровне содержания, так и формы в различные культурно-исторические периоды развития общества». Данный подход позволяет культурологам рассматривать особенности влияния культуры на исторические события.

Выделив две основные модели культурной политики, А.Моль более детально раскрывает их суть и формы актуализации. В частности, социостатистическую модель он дифференцирует на три подтипа:

- Популистская/демагогическая (суть – удовлетворение культурных потребностей максимального количества людей, роль государства - создать условия и не регламентировать развитие культуры).

- Патерналистская/догматическая (суть – осуществления различного рода регламентаций в сфере культуры, которые важны для правящей элиты, государство программирует и обеспечивает развитие культуры своими средствами).

- Эклектическая. (Смысл культурной политики формируется с ориентацией на индивидуализацию потребления культурных ценностей и их соответствия признанным в государстве и обществе культурным образцам, их иерархии, а также заявленным приоритетам и мерой доступа к ним).

Альтернативный тип культурной политики, названный А. Молем социодинамическим, также дифференцируется, но только на два подтипа, а именно:

- прогрессивный

- консервативный

Первый из заявленных подтипов представляет собой не что иное как активно «развивающийся тип культурной политики, тяготеющий к динамическим трансформациям по направлению к положительным изменениям, под воздействием социальной макросреды»[[5]](#footnote-5). Этот тип культурной политики делает ставку на внедрение новаций во имя развития культуры.

Второй подтип культурной политики, исходя из концепции А. Моля, стремится строить свою конструкцию «по принципу сохранения устойчивой традиции». В этом случае следование традиции – залог устойчивого развития культуры региона и самого государства. Именно этот аспект является важней шей задачей в выпускной квалификационной работе.

Консерватизм хорош до определенных пределов, иногда жесткое следование консервативным традициям может привести к стагнации, хотя культура по своей сути весьма консервативна, ее динамика не может сравниться с динамикой развития технологий и цивилизации. Непосредственный интерес для культурологов в данном анализе это сопоставление культурных и цивилизационных характеристик в развитии государств.

Это так же нашло отражение в моделях культурной политики выработанной в результате общественного развития.

Белградский культуролог М. Драгичевич-Шешич предлагает «четыре модели, принципиально различающиеся между собой:

1. модель - либеральной культурной политики;

2. модель - государственной бюрократической или просветительской культурной политики;

3. модель - национально-освободительной культурной политики;

4. модель - культурной политики переходного периода»[[6]](#footnote-6).

Руководитель исследовательского института культурной политики из Бонна Андреас Визант в качестве критериев выделяет наличие общественной поддержки или идею самостоятельного выживания. Он выделяет две основные модели развития культурной политики.

Первая основывается на традиционной идее общественной поддержки искусства и культуры, а вторая – на рыночной модели.

В современном мире учеными выделяется четыре модели культурной политики, которые представляют разные сценарии развития.

1. Американская модель. Роль государственной власти в области культуры чрезвычайно слаба, во всяком случае на центральном уровне – федеральное агентство «Национальный Фонд по поддержке искусств» обладает весьма ограниченными средствами, и его деятельность постоянно подвергается сомнениям. Здесь основную долю финансирования дают частные спонсоры, фонды и физические лица, а также муниципалитеты.

2. Децентрализация (например, в Германии): бюджетное финансирование осуществляется региональными и местными властями, а центр, лишенный Министерства культуры, вмешивается в этот процесс в незначительной степени в качестве дополнительного источника финансирования.

3. Принцип «вытянутой руки» (Великобритания, Скандинавские страны). В его основе лежат опасения по отношению к вмешательству исполнительной власти в сферу культуры, она передает право ассигновать государственные средства, - например, прямую поддержку художникам, - одному или нескольким независимым административным органам типа «Советов по делам искусств». Эти органы, состоящие из художников, интеллектуалов и специалистов мира культуры, в свою очередь, поручают распределение средств ряду комитетов и экспертных групп в зависимости от форм художественного выражения и тематики.

4. Административная. В ее основе лежит сильная администрация в сфере культуры на центральном уровне, которая сверх своих прямых расходов на поддержку культурного развития, играет и роль побуждающей и координирующей силы в деятельности всех партнеров по культурной жизни, в частности региональных и местных сообществ. Поддержка и финансирование распределяются на основе мнений специализированных комиссий, в состав которых входят эксперты и независимые специалисты.

Несомненно интересна для исследователей данного направления и роль государства. Разработана также классификация ролей государства в рамках культурной политики:

«Вдохновитель» (Государство создает условия для реализации культурной деятельности).

«Инженер» (Государство использует существующие ресурсы).

«Архитектор» (Государство создает специальную инфраструктуру (министерства, ведомства, департаменты, Советы, Фонды).

«Патрон» (Государство проводник своих субсидий через различные формы бюджетного и внебюджетного финансирования)[[7]](#footnote-7).

Государство является первопричиной культурной политики это ее инструментарий для организации и управления в обществе. Его деятельность в этой области адресована различным субъектом, которые являются активными участниками культурных процессов в любой стране. Между государством и его гражданами, которые становятся основными потребителями культурных ценностей, есть еще целый ряд субъектов, от которых напрямую зависит уровень и качество развития культуры.

К основным субъектам культурной политики относят:

- государство

- учреждения и организации культуры

- бизнес

- СМИ

- Экспертов

- общественные организации

- граждан государства как основных потребителей

При этом государство является важнейшим инструментом управления. Оно осуществляет законодательную и исполнительную и информационную. власть. Культурная политика прописывается в основных документах государства это прежде всего конституция и законы в области культуры. Исполнительная власть это прежде всего министерства культуры реализуют на практике основные направления политики.

В России – это Министерство культуры и средств массовой информации, а также Федеральные агентства по данным направлениям. Государство в лице Министерства культуры учреждает, т.е. создает определенные организационные формы реализации поставленных задач.

Сфера культуры – традиционно относится к сфере услуг, удовлетворяющих духовные потребности человека. И этот подход нередко является тормозом в развитии творческого потенциала не только на государственном, региональном уровнях но и так же на личностном уровне. Порой складывается достаточно традиционная атмосфера в рамках функционирования культурных учреждений – которые порой не могут найти средств для своего творческого развития и вынуждены вести достаточно жалкое существование. При этом на уровне государства преобладает часто лозунговая политика не обеспеченная ресурсной составляющей. В этом несомненно и главная проблема государственной политики в области культуры.

В условиях рынка, как предусматривает государство, культура должна стать реальным сегментом экономики, но при этом выполнять миссионерские функции (развивать, образовывать, возвышать все слои общества).

Основными субъектами культурной политики приято считать учреждения и организации культуры и искусства, которые актуализируются в различных традиционных и не традиционных организационных формах:

– Театры

– Музеи

– Библиотеки

– Фонды

– Творческие союзы

– Учебные заведения

– Культурно-художественные площадки

– Творческие коллективы

– Агентства

Наряду с указанными выше организационными формами и направлениями деятельности культуры и искусства важным субъектом реализации культурной политики в условиях рыночных отношений является бизнес – активно действующие хозяйствующие субъекты, в сферах промышленности, торговли, финансов, сервисных услуг.

Следующим субъектом культурной политики являются средства массовой информации. СМИ – важный субъект культурной политики, приоритетный инструмент основных форм коммерческих и некоммерческих коммуникаций. Не случайно СМИ часто называют четвертой властью. Особенно теперь в условиях постиндустриального информационного общества.

Экспертное сообщество – это совокупность экспертов в различных областях: непосредственно в сфере культуры и искусства - теоретики и практики культуры, владеющие информацией о тенденциях развития культуры в обществе и ее основных «болевых точках»; экспертное сообщество способное влиять на принятие решений как со стороны государства, так и со стороны гражданских институтов свободного общества; независимые агентства, способные аккумулировать финансовые средства и перераспределять их на конкурсной основе среди заинтересованных организаций культуры и искусства.

В современных условиях мировое экспертного сообщества считает, что абсолютно все субъекты культурной политики, особенно в России нуждаются в активизации их деятельности, но особенно важно усилить продуктивное взаимодействие между такими субъектами, как культура и бизнес.

Общественные организации – немаловажные элементы в структуре субъектов культурной политики. Это организации, создающиеся по инициативе отдельных групп людей, которые могут поддерживать различные культурные начинания, создавать независимые фонды, влиять на принятие решений как на уровне муниципальной, региональной, так и федеральной власти.

Важным элементом также являются граждане. Именно они выносят окончательный вердикт различным культурным начинаниям принимая их или отвергая, и тем самым в определенной степени финансируя определенным образом культурные проекты. Несомненно очень велика роль культуры в формировании личности, ее творческий потенциал формируется в конкретном обществе и конкретном государстве. Этот аспект и воспитательный характер культуры несомненно важный в рамках культурной политики. Ибо он связан непосредственно с личностью и его разнообразными духовными и материальными потребностями. Несомненно высока роль традиции и нравственного ценностного начала в этой сфере.

Таким образом, становится очевидным, что культурная политика это многоуровневая и многоаспектная система развития культуры в обществе. Пути развития ее связаны с политическим и экономическим уровнем развития государства. И несомненно важным является так же и культурный уровень самого общества и каждой отдельной личности.

Данная проблема является одной из важных в рамках социокультурных исследований и рассматривается в рамках различных гуманитарных наук – культурологии, социологии, истории, педагогики и антропологии.

**1.2 Социокультурная динамика развитии культурной политики – исторический аспект.**

В рамках изучения специфики функционирования культурной политики в современном мире необходимо определить ее основные этапы становления и развития. Культурная политика с точки зрения государственного подхода и как метод управления стала формироваться с 18 века в европейских странах. Но культура явление одно из самых древних и основополагающих в развитии человеческих обществ и государств и конечно же был активно используем и в более древние исторические периоды.

Культурная политика сформировалась в государствах значительно позже чем культурное развитие в государстве и обществе. Это связанно прежде всего с уровнем государственного развития и степенью осознания государством и обществом значения культуры. Культура прежде всего формировала специфику государств их отличительные особенности.

Но на определенном уровне развития приходит осознание необходимости организации и управления культурой в нутрии государств. Для чего постепенно начинает формироваться государственные структуры и оформляться нормативная и законодательная база. Что позволило сформировать целостную политику в области культуры.

Изучение культурной политики, так же началось в новом времени но особый интерес к ее анализу был представлен в двадцатом веке. На начальном этапе культурная политика носила централизованный характер это отмечается всеми учеными.

Это связано с деятельностью государства, которому в данной ситуации отдавалась пальма первенства для принятия судьбоносных решений в области культуры. Поэтому централизация власти в области культуры это способ управления гражданами с помощью культурных ценностей и на базе традиции.

Государство рано осознало роль сети культурных учреждений в трансляции обществу основных идей, направлений централизованной власти.

И в истории становления и развития любого государства нередко определяющим становился фактор культуры.

В основу был положен главный аспект – «потребление» культурных ценностей через него воздействие на общество. А это уже не только культурные, но и политические и экономические цели государственной власти, на всех ее этапах развития.

В Европейской традиции государство на прямую воздействовало на культу. А например в США государство сознательно дистанцировалось от проблем культуры и искусства. В нашей стране культура непосредственно управляется государственными структурами но главная проблема недостаточности финансирования данной сферы.

Такие традиционные подходы и тенденции в развитии культуры данных регионов сохраняются и по сегодняшний день.

Но надо отметить, что все наиболее яркие преобразования и динамические сдвиги в мировой практике культурной политики произошли именно во второй половине двадцатого столетии и продолжаются по сегодняшний день. В основном это касается европейской традиции. Наиболее существенные изменения совершились в европейских странах в этой области после Второй мировой войны[[8]](#footnote-8).

Вопросы культурной политики широко рассматривались в европейской научной мысли.

В разные период времени на авансцену этой проблематики выдвигались различные ее аспекты, но наука и практика в решении этих проблем в европейских странах шли всегда рядом.

Известный британский исследователь и практик в области культуры как стратегического ресурса общественного развития Ч. Лэндри и его единомышленник Ф. Матарассо на одной из научных конференций обратили на это положение дел свое внимание и, проводя анализ этапов становления современной культурной политики, отметили, что «до 60-х годов XX века в области культуры влияния государства любой политической окраски было весьма значительным и объяснялось это представлением о цивилизирующей, облагораживающей роли культуры и искусства, о демократизации доступа к нему как к общественному благу»[[9]](#footnote-9).

Приоритетом культурной политики того периода являлось организация широкого доступа к культурным ценностям через организацию специализированных программ, бесплатный доступ в музеи, популяризация культурных достижений и образцов средствами массовой информации.

Власть была до определенной степени заинтересована ростом культурного уровня своих граждан. Собственно эта идея была заложена в конце сороковых годов Организацией Объединенных Наций (ООН).

1948 году Генеральная Ассамблея ООН принимает «Всеобщую декларацию прав человека». В этом документе определяется право личности участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, а так же определяются основы сохранения творческих результатов человеческой деятельности в государстве. а также право каждого человека «на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является»[[10]](#footnote-10) (Статья 27).

С начала 1970-х годов многие мировые державы приступают к поиску новой парадигмы культурной политики. В основе этой парадигмы лежала идея персонализированного удовлетворения потребностей.

На смену лозунгу «культура для всех» приходит лозунг – «культура для каждого». Каждый отдельный гражданин государства существует в определенном пространственном континууме, он, как правило, укоренен в определенном месте и для него важны те культурные ценности, традиции, процессы и события, которые осуществляются в его личном и ближайшем культурном окружении и пространстве. С помощью этих событий и участия в них происходит процесс культурной идентификации, столь важных для любого человека, а кроме того актуализация собственного творческого потенциала человека.

В начале 1980-х гг. всемирная конференция по культурной политике (Мехико,1982 г.) выработала и предложила международному сообществу следующую формулу: «Культура является основополагающим элементом жизни каждого человека и каждого общества». На ее основе ООН приняла решение о проведении в 1988-1997 годах Десятилетия всемирного развития культуры, цель которого заключается в том, чтобы осмыслить механизмы обеспечения культурными ценностями. 80-е годы становятся десятилетием новой модели в культурной политике, основывающейся на принципе децентрализации.

Децентрализация представляла собой определенную форму партнерства государственной власти и регионов. Европейский союз принял и поддерживает с 1985 г. по настоящее время программу – «Европейская культурная столица».[[11]](#footnote-11) Именно эта программа стала стимулом развития нового подхода развития общества в целом и отдельных его территорий через культурный ресурс. Данная программа каждый год выбирает новую культурную столицу Европы, что является важным моментом в запуске механизма активизации культурных ресурсов территорий.

В конце 1980 – начале 1990 годов зарождается инструментальный подход к культурной политике, сутью которого состоит то, что в его рамках принципиальная ценность культуры определялась её способностью служить различным политическим целям и стратегиям, направленным на общественное развитие или решение социальных проблем. Во главу угла была поставлена идея децентрализации в осуществлении культурной политики государств. Это, безусловно, в первую очередь касается европейских стран. Разные страны находили собственные способы решения подобных вопросов.

В частности, уже упомянутые выше Ф.Матарассо и Ч. Лэндри пишут: «В 1980-х годах политики и деятели искусства заинтересовались перспективами инвестиций в культуру.

Оказалось, что оживление культурной деятельности способствует социальному и экономическому развитию и процветанию, в том числе и на местах. Это было признано в докладах ЮНЕСКО («Наше творческое разнообразие», 1996 год) и Совета Европы («Стремление к целостности», 1997 год) по результатам исследования целого ряда стран, в том числе Франции и Великобритании. Названные документы открыли новую эпоху и внесли свой вклад в появление концепции культуры как средства развития общества. В самом простом приближении под этим подразумевается применение культуры для достижения целей, напрямую с ней не связанных – например, использование театральных постановок и вечеров для взрослых для пропаганды здорового образа жизни. Но более тщательный анализ показывает, что любая культурная деятельность и, соответственно, любые инвестиции в культуру имеют неизбежный социально-экономический эффект и идут на благо общества в целом»[[12]](#footnote-12).

В 1998 году под эгидой ЮНЕСКО в шведской столице - городе Стокгольме была проведена международная конференция, на которой было высказано предложение государствам-членам ЮНЕСКО изменить в очередной раз угол зрения на культурную политику и превратить ее в основное, осевое звено стратегии развития своих стран, что нашло отражение в итоговой декларации конференции[[13]](#footnote-13). Мировой банк поддержал эту идею на встрече во Флоренции в 1999 года. Мировой банк принял решение о выделении финансовых займов тем развивающимся странам, в которых в стратегиях и программах национального развития культурная составляющая будет осмысливаться как основополагающая.

Так называемые «нулевые годы» ознаменовались кардинальными преобразованиями в нашей стране и ряде стран Восточной Европы, что повлекло кардинальные трансформации и в области культурной политики[[14]](#footnote-14). Идеологизация и жесткое администрирование стали сменяться цивилизованными подходами в управлении культурой, построенными на либеральных ценностях

В современных развитых странах культурная политика – это научно обоснованная деятельность государства, направленная на поддержание и развитие культуры. Обществу предлагается определенная модель взаимоотношения с культурой и искусством. Государство определяет основные приоритеты в этой сфере и разрабатывает основные механизмы их реализации. Необходимым условием разработки политики в сфере культуры является достижение согласия между официальными, творческими, общественными силами в отношении приоритетности целей культурного развития.

Пути формирования и становления государственной политики в области культуры в России так же является значимой для современного историко-культурологического направления. Необходимо отметить, что формирование культуры, а вместе с ней и культурной политики России, происходило под влиянием трех факторов:

Географическое положение страны между Европой и Азией

Борьба народов за влияние и контроль над территорией Великой степи (между Уралом и Каспийским морем)

Формирование государственности вокруг Киева и Москвы

Наиболее ранним примером целенаправленной культурной политики является реформаторская деятельность князя Владимира в отношении религии. Формирование нового языческого пантеона и последующее Крещение Руси в 988 г. преследовали одну цель – объединение славянских племен в единое государство под управлением киевского князя.

Обновленный языческий пантеон, ставивший во главу бога Перуна (покровителя князя и его дружины), отвечал исключительно корпоративным интересам правящей верхушки, но не был согласован с интересами многочисленных племен, основная масса которых, занимавшаяся земледелием, больше чтила бога Велеса. Из-за этого ценностного противоречия желаемый результат – объединение - не был достигнут. Князю Владимиру пришлось обратиться к монотеистическим религиям, чья догматика с более четким иерархическим устройством могла обосновать верховенство княжеской власти как данной богом и поэтому неоспариваемой.

Причины выбора именно христианства в его восточном варианте – православии - спорны. Сложившаяся к тому времени социокультурная ситуация сделала очевидным необходимость развития государства, что определило ориентацию на Европу, а не Азию, ассоциировавшуюся с варварством. Но, тем не менее, из двух ветвей христианства была выбрана восточная. В свою очередь, это может быть объяснено интересом Киева именно к юго-восточному направлению как в плане торговли, так и политики – желании контролировать степь. К тому же христианство на Русь начало проникать именно из этого направления.

После принятия православия культурная политика была направлена на распространение укрепление новой веры. Общество было структурировано по вертикали: небесной иерархии во главе с Богом соответствовала земная иерархия во главе с правителем государства. Так было сформировано отношение к власти как к чему-то священному и неприкосновенному, а к ее носителю – как наместнику Бога на земле. Другим способом укрепления новой веры было строительство новых культовых сооружений, создание новых произведений иконописи, религиозной литературы. По заказу государства, на княжеские, а впоследствии царские средства, строились главные городские соборы. Общий архитектурный замысел подвергался изменениям по желанию заказчика, отходил от церковных канонов.

Влияние самой церкви на культуру менее значительно и в основном распространялось на какие-либо отдельные отрасли. Например, в иконописи митрополиты-греки поощряли «грекофильство», патриарх Никон в. 16 веке предпринимал попытки возрождения «древнеправославных» образцов, что во многом отличало искусство этого направления от других памятников культуры данного периода.

Не менее распространенным, чем храмовое строительство, было возведение монастырей. Последние обладали влиянием на культуру и политику, не менее сильным, чем княжеская власть, став центрами ее развития и хранителями национальной традиции, во многом обеспечившие ее целостность во время монгольского ига.

В 16 веке с принятием русскими правителями царского титула и усилением централизации вмешательство власти присутствует в ключевых событиях истории культуры. В период правления Ивана Грозного был проведен Стоглавый собор, решавший спорные вопросы церковной догматики и практики, был создан Лицевой летописный свод, открыта первая типография. Именно в 16 веке обозначилось разделение русской культуры на столичную и периферийную как двух параллельных явлений.

В 17 веке снова увеличилась роль государственного заказа, что было связано с постепенным переходом русской культурной общности из греко-византийского средневекового круга в новоевропейский. В этих условиях сформировался просвещенный заказчик, который мог влиять на формирование облика произведения искусства и стимулировать развитие той или иной области искусства, так как располагал книгами и альбомами европейской печати, в отличие от мастера, остававшегося в лоне средневековых традиций. Еще одним шагом для развития культуры было создание системы подготовки квалифицированных кадров – Приказа каменных дел, занимавшегося строительством, и мастерских оружейной палаты, где творили иконописцы, резчики, ювелиры и многие другие. Во время работы над большими заказами вызывались мастера из других городов, которые перенимали новшества мастеров Оружейной палаты и распространяли их по всей стране. В 17 веке становление абсолютизма повлияло на утверждение единства художественных вкусов и ведущей роли государственного заказа. Начавшееся в 16 веке расхождение столичного и периферийного искусства вылилось всвоего рода региональный и социальный плюрализм: параллельно доминирующему царскому заказу существовали региональные школы архитектуры, живописи, декоративно-прикладного искусства.

Культурная политика России 18 века напрямую связана с реформами Петра Первого. Начатая им модернизация страны и переориентация ее культуры на западноевропейские образцы до сих пор вызывает споры и неоднозначные оценки у историков, политологов, культурологов. Одним из первых спорных моментов является секуляризация. Культурная жизнь стала более ориентированной на светский образ жизни. В 1702 г. выходит первая газета «Ведомости», отстраивается первый общедоступный театр. В 1719 году открылся первый российский музей – Кунсткамера, ставшая затем частью Российской Академии наук.

Начатые Петром реформы были продолжены российскими императорами: продолжали возникать новые театры, музеи, образовательные учреждения, периодические издания. Особое внимание уделялось театру, ставшему важным государственным учреждением и выполнявшему воспитательные функции наряду с рекреационными. Русские дворяне заводили собственные домашние театры с крепостными певцами и актерами. Императорским Указом в 1756 году был создан первый постоянно действующий публичный театр. Издательское дело получило новые возможности для развития, когда Екатерина Вторая разрешила открывать частные типографии. Всего в 18 веке было выпущено около 10 тысяч книг. С 1786 года был проведен ряд реформ в области образования, к концу века в России было около трехсот школ. В 1764 году был основан Эрмитаж, быстро ставший одной из лучших картинных галерей в мире. Во второй половине столетия возникли балетные труппы Большого театра в Москве и Мариинского театра в Санкт-Петербурге. Развитие оперного искусства напрямую поощрялось двором, благодаря этому лучшим в России оркестром считался придворный оперный. Такая государственная политика требовала больших расходов на культуру, которая должна была показывать богатство и могущество империи. При Екатерине Второй возникает интеллигентская оппозиция, которая сопровождает крестьянские восстания. Стремясь оградить российское общество от тлетворного влияния Великой французской революции, императрица, до того поощрявшая культурные начинания и вольнодумство, перешла к консерватизму.

В начале 19 века одним из крупнейших органов управления культурой было Министерство народного просвещения, образованное в 1802 году. В его ведении находились учебные заведения, Академия наук, библиотеки, типографии и значительная часть музеев. Особое положение занимало Министерство Императорского двора и уделов: образованное в 1826 году оно подчинялось непосредственно императору. Первая половина 19 века отмечена расцветом дворянской культуры России, выдвинувшей страну в ряд наиболее успешных в области искусства.

Поражение восстания декабристов в 1825 году привело к доминированию консерватизма в культурной политике во время правления Николая I. Официальная концепция культуры выражалась в формулировке С.С. Уварова: «православие-самодержавие-народность». Страницы «толстых» журналов, возникших еще при Екатерине II, стали местом споров между консерваторами и либеральной интеллигенцией. Сформировались два направления культурного развития, по сей день сохраняющие свое значение в качестве ориентиров политики государства – славянофильство и западничество. Первые видели будущее России в возрождении ее народного духа через обращение к православию, вторые – в модернизации по западноевропейским образцам. При Николае Iкультурная политика носила преимущественно охранительный характер. Проводилась христианизация коренных народов Сибири, Кавказа, мусульман. Принятия православия поощрялось рядом льгот: наделением землей, освобождением от рекрутской повинности.

На протяжении первой половины 19 века усиливалась цензура в отношении издательского дела. В 1804 году был издан первый цензурный устав, ставший основой для систематического усовершенствования механизма цензуры. После 1807 года параллельно с официальной цензурой Министерства народного просвещения стала развиваться особая цензура тайной полиции. С 1815 года не разрешалось издание журналов, не прошедших проверку Министерства полиции. Несмотря на это именно данный период стал «золотым веком русской литературы». Расширялась также сеть библиотек: в 1843 году насчитывалось свыше 40 провинциальных библиотек, в 1860-х их было уже свыше 60. С 1867 года публичные библиотеки перешли в ведомство Министерства внутренних дел.

Период правления Александра Второго, проводившего либеральные реформы, вернул государственной культурной политике патерналистский, поощрительный характер, но после его убийства вновь усилилось полицейское влияние и цензура. Без разрешения цензора ни одно литературное произведение не могло быть напечатано. Департамент полиции и жандармский корпус имели право следить за всеми видами культурной деятельности и утверждать уставы общественный организаций. Но, тем не менее, период реакции опять стал временем расцвета искусства: творчество Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, национальная оперная школа, живопись «передвижников» и многие другие творческие процессы являются примером активной культурной жизни.

Во второй половине 19 века проводилась активная русификация: в 1867 году был введен запрет на печать произведений на белорусском языке; украинская литература также ограничивалась, не разрешалась даже печать Евангелия на украинском языке. У многих народов России было запрещено преподавание на родном языке. По данным переписи населения 1897 года русский язык признали родным только 43% жителей страны.

К концу 19 века в России сложилась сеть учреждений культуры. Она насчитывала 216 театров, 42 концертных зала, 32 цирка, 768 клубов, 192 сада с платой за вход и другие объекты. Кроме того, по стране гастролировали иностранные исполнители, например, более 60 оперных трупп. К 1913 году сеть «увеселительных заведений», как их тогда называли, увеличилась до 250 музеев, 14 тысяч публичных библиотек, насчитывающих около 9 миллионов книг. Разовый тираж выпускаемых журналов достигал 3,3 миллионов экземпляров.

Рубеж веков стал всплеском творческой активности интеллигенции, временем духовных поисков, формирования новых художественных направлений в разных видах искусства.«Серебряный век» стал временем торжеств художественного плюрализма, поисков новых путей развития. Постепенно происходила поляризация интеллигенции: одна ее часть видела путь России в религиозно-философском возрождении, другая – в радикальных революционных изменениях всей структуры государства и общества.

Культурная политика в течение 70 лет после революции 1917 года определялась становлением, развитием и кризисом нового авторитарного государство с директивно управляемой экономикой и жестким контролем над всеми сферами общественной жизни. В первое десятилетие существования СССР в культуре сохранялся плюрализм в литературе и авангардистских художественных тенденций, многие из которых встали на сторону революции и прославляли ее идеалы. Среди целей нового государства была культурная революция – ликвидация безграмотности населения, что способствовало распространению культурных ценностей. Антиэлитарная направленность культурной политики шла параллельно с укреплением устоев социалистического государства. Его основными принципами были:

- формирование государственной сети учреждений культуры;

- создание жестко централизованной системы управления;

- формирование соответствующей законодательной базы.

Национализация, начавшаяся в 1919 году, обеспечила наличие базы для реализации новой культурной политики. Сложилась обширная государственная сеть учреждений культуры, в которую входили кинофабрики, театры, концертные залы, книгоиздательство. Также были созданы архивные и музейные фонды. Культура постепенно полностью превращалась в средство официальной идеологической пропаганды. Наибольшее внимание уделялось областям, обладающим широким диапазоном воздействия: кино, радио, печать, клубные учреждения.

Мощным средством влияния была литература. В работе «Партийная организация и партийная литература» В.И. Ленин вывел идеальный образ нужной новому обществу литературы, которая помогла бы воспитать новую «трудовую» интеллигенцию взамен старой «буржуазной». К этому идеалу, не имевшему определенных четких параметров, изменявшемуся в соответствии с нуждами проводимой политики, вынуждены были подстраиваться все писатели, желавшие видеть свои произведения вышедшими в свет. Тем не менее, литература не стала полностью однообразной: установленный канон советской культурной политики вызвал формирование приспособленчества, которое с тех пор постепенно развивалось, вылившись во второй половине 20 века в феномен «самиздата», бардовской песни. Таким образом, сформировалась культура, которая, будучи советской по местонахождению, существовала как бы вне ее по своему содержанию.

На рубеже 1920-1930-х годов культурная политика переориентируется на выработку единого стиля – социалистического реализма. С созданием Союза писателей формируется система творческих союзов, контролирующих деятельность своих участников и направляющих ее в нужное партии русло. При И.В. Сталине СССР окончательно принимает форму тоталитарной империи, живущей по идеологическим нормам и в своей структуре воспроизводящей «вертикальную» средневековую картину мира, на вершине которой находится не Бог, а «вождь», «отец народов». Вместе с тем именно в 30-е годы интенсивно развиваются театр и музыкальное искусство, литература, кино, но в первую очередь их популярные жанры, наиболее подходящие для массовой пропаганды. С 30-х годов также появляется четкое ранжирование учреждений культуры на категории союзного, республиканского, местного значения. Показатели культурного обслуживания населения включаются в пятилетние планы развития народного хозяйства.

Основы государственного управления культурой закладывались Народным комиссариатом народного просвещения. В 20-е года система была недостаточно централизована и еще многослойна. Некоторые функции управления принадлежали профсоюзам, общественным организациям, различным ведомствам и местным органам власти. В 1930-1950-е годы система была упорядочена по вертикали. Одним из важнейших этапов было создание в коне 1930-х годов Всесоюзного комитета по делам искусств при Совете Народных Комиссаров СССР и соответствующих комитетов в союзных республиках. Для управления культурой по областям создавались специализированные структуры: Комитет по делам архитектуры, Комитет по делам культурно-просветительных учреждений. Отдельный орган с 1930-х годов и до конца советского периода курировал кинематограф, так как ему всегда отводилась особая роль.

В 1953 году с образованием Министерства культуры СССР и министерств культуры в республиках система управления окончательно приняла иерархическую форму. В административно-командной системе каждый орган управления культуры имел двойное подчинение. По вертикали вышестоящему органу управления: городские и районные отделы культуры – областному, оно, в свою очередь, - республиканскому Министерству культуры, последнее союзному Министерству; по горизонтали – соответствующему Совету народных депутатов. Фактически структура была еще более сложной. Над государственными органами стояли партийные: отделы пропаганды, отделы культуры райкомов, горкомов, обкомов КПСС, соответствующие органы союзных республик, отдел культуры ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, курирующий вопросы культуры, и член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, отвечающий за идеологию. Последнему, наряду с Генеральным Секретарем ЦК КПСС, принадлежало право формулировать высшие цели государственной идеологической и культурной политики.

Даже такой объемной и жесткой системе невозможно было достичь полного контроля над культурными процессами, которые сохраняли свою разнообразие и многоплановость. В любой момент ослабления контроля скрытно и негласно существовавшие тенденции выходили на передний план, например, в годы Великой Отечественной войны. После нее осуществлялись попытки насильственно восстановить идеологическую ортодоксальность культурной политики с помощью партийных постановлений и сфабрикованных судебных процессов против «космополитов». Однако оттепель второй половины 1950-х – начала 1960-х годов привела к возрождению надежд интеллигенции на новый духовный подъем. Относительное ужесточение режима в 1960-е годы лишь усиливало творческий подъем в создании произведений, в иносказательной форме выражавших несогласие с режимом и проводимой им идеологической и культурной политикой. Даже попытка возрождения жесткой системы партийного контроля на рубеже 1960-1970-х годов не смогла помешать интенсивности культурной жизни, но привела к эмиграции значительного количества писателей и художников, получивших ярлык «диссидентов». Влияние оппозиционной интеллигенции расширялось и укреплялось во многом благодаря той самой инфраструктуре культуры, которая формировалась руководством страны для идеологических нужд.

В отношении культурного наследия государство руководствовалось селективным подходом, что обеспечило его сохранность и доступность. На протяжении всего советского периода повышался уровень культуры и образования населения. Благодаря современным средствам связи и передачи информации значительная часть населения воспринимала культурные ценности в обход воздвигаемых барьеров. Яркими примерами являются «самиздат» и распространение музыкальных записей в 1970-1980-е годы. Именно накопление подобных тенденций повлияло на роль культуры в реформах середины 80-х годов.

Начиная с 1985 года, в связи с провозглашенным курсом на перестройку политической и экономической системы началось ослабление идеологического контроля над средствами массовой информации, административного контроля над деятельностью учреждений культуры и образования. На Vсъезде Союза кинематографистов СССР, состоявшемся в 1986 году, впервые публично прозвучала критика государственной культурной политики, особенно вмешательства в творческий процесс и контроля над соответствием содержания и формы создаваемых произведений идеологическому стандарту. Съезд однозначно высказался за проведение кардинальной реформы в организации управления кинематографом. Это событие имело далеко идущие последствия: была приостановлена практика утверждения в Государственном комитете по кинематографии СССР сценариев создаваемых кинофильмов и выдачи разрешений на выпуск картин в прокат. В результате большое количество лент, забракованных комитетом, увидело свет. Также с 1987 года в части государственных театров была отменена практика утверждения репертуара театров, приемки новых спектаклей, то есть контроля над их содержанием. В 1988 году приемка спектаклей была остановлена по всей стране.

Важнейшим шагом стало принятие в 1990 году Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации», запрещающего государственную цензуру и установившего свободу печати и функционирования средств массовой информации.

Во второй половине1980-х годов были начаты экономические реформы в отраслях социально-культурного комплекса. Среди кинематографистов и театральных деятелей доминировали упрощенные представления о сущности требуемых преобразований. Последние сводились к тому, что в целях улучшения состояния дел в этих сферах необходимо полностью отказаться от государственного регулирования в сфере культуры или минимизировать его. Также необходимо позволить учреждением культуры автономно вести хозяйствование, что повысит их интерес к результатам своей деятельности, рост доходов от которой будет показывать объем и качество услуг, предоставляемых ими населению и государству. Опыт проведенных реформ продемонстрировал иллюзорность подобных представлений о механизмах функционирования организаций культуры и о необходимых средствах государственной культурной политики при переходе к рыночной экономике.

В 1987 – 1988 годах профессиональное сообщество кинематографистов добилось полной отмены государственного управления процессами кинопроизводства и кинопроката. Результатом стало снижение количества фильмов отечественного кинопроизводства и художественного уровня закупаемых зарубежных. С точки зрения рынка выгоднее было приобретать второсортные фильмы американского производства, которые при минимальных затратах на рекламу и обеспечивали стабильную посещаемость кинозалов. В эти же годы проводился «комплексный эксперимент по совершенствованию управления и повышению эффективности деятельности театров». В его основу была положена идея внедрения в деятельность социально-культурных учреждений принципа, при котором средства хозяйствующих организаций формируются как доходы, получаемые за конкретные результаты работы, и организации вправе самостоятельно ими распоряжаться, покрывая из них затраты. При этом бюджетные ассигнования рассматриваются как один из видов дохода.

Экспериментальная апробация хозрасчетных моделей была расценена в целом как позитивная, и в конце 1988 года Комиссией по совершенствованию хозяйственного механизма при Совете Министров СССР были приняты «Основные положения нового хозяйственного механизма в отраслях непроизводственной сферы», а затем ряд соответствующих отраслевых положений. Принятие этих решений обозначило поворот в политике финансирования культуры государством. До этого государство ограничило дополнительные источники ее финансирования, взяв на себя основные функции экономической поддержки и держа под контролем все разрешенные каналы поступления средств. В конце 1980-х годов было принято решение о переходе к многоканальной системе финансирования культуры. По мере снижения темпов экономического роста, сменившегося в начале 90-х годов кризисом, государству становилось все труднее поддерживать систему социально-культурной сферы.

В 1990-е годы цели культурной политики государственной политики, согласно документам, которые утверждались Правительством РФ (Федеральные Программы сохранения и развития культуры и искусства 1993 и 1996 годов, Программа социальных реформ 1997 года), определялись следующим образом:

сохранение накопленного культурного потенциала, обеспечение преемственности культурных традиций;

сохранение объектов национального культурного наследия России;

обеспечение сохранности, дальнейшего формирования и эффективного использования архивного, библиотечного, музейного фондов России;

поддержка классической художественной культуры, традиционно определявшей престиж России;

поддержка производства и продвижения к зрителю произведений российского кинематографа;

возрождение национальных культур народов и этнических групп России как необходимое условие преодоления напряженности в межнациональных отношениях;

содействие возрождению и развитию культуры российской провинции;

сохранение профессионального образования в области культуры и искусства, поддержка молодых дарований;

поддержка инноваций, обеспечивающих рост культурного потенциала общества.

Однако декларации в официальных документах не совпадали с реально осуществляемыми мероприятиями в сфере культуры. В середине 1990-х годов в России не было общегосударственной культурной политики, не были выявлены цели и приоритеты, реализацию которых была бы направлена согласованная деятельность органов государственной власти. Политика проводилась различными органами самостоятельно и независимо друг от друга. Существовала лишь некоторая общность целей, преследуемая отдельными органами управления, вынужденными в условиях переходного периода экономики решать задачи сохранения находящихся в их ведении отраслевых комплексов. В 1996 году создан Совет при Президенте РФ по культуре и искусству. Такой орган мог бы стать инструментом разработки и проведения грамотной культурной политики, но этого не произошло. В действительности этот совет был создан скорее не как рабочий, а как номинальный; результативность его работы минимальна.

Главные приоритеты культурной политики 1990-х годов фактически были следующими:

сохранение существующего комплекса государственных учреждений культуры (включая учреждения профессионального образования), их доступность для населения;

сохранение и обеспечение воспроизводства творческих профессиональных сообществ, прежде всего в области исполнительских искусств и кинематографии; сохранение кадрового потенциала в сфере культур;

сохранение существующих архивных, музейных, библиотечных фондов;

содействие сохранению различных форм народного творчества.

До середины 2000-х годов государство продолжало оставаться основным попечителем культуры, которая, потеряв роль идеологического инструмента, сводилась в основном к национальному наследию и традициям. Отсюда вытекала отчетливо консервативная политика государства: реставрация памятников, поддержка классического искусства, возрождение народных промыслов и ремесел. Реализация даже этих задач была осложнена недостаточным финансированием и неэффективной работой государственных учреждений культуры, оказавшихся в непривычных экономических условиях. В организациях, субсидируемых государством, не получила развития менеджерская культура, которая позволила бы действовать более гибко, обращаться к новым аудиториям, решать социальные проблемы, привлекать современные творческие силы и сотрудничать с независимыми коммерческими и некоммерческими организациями. Отсутствие культуры менеджмента в организациях государственного сектора проявлялось в их низкой посещаемости, в отсутствии ярких, актуальных проектов, в неспособности сформировать качественный туристический продукт. При этом новые кадры либо уходили в коммерческий сектор, либо реализовали себя в негосударственных некоммерческих организациях культуры. Таким образом, к началу 2000 года российская сфера культуры оказалась поделена надвое. С одной стороны, в ней существовали некоммерческие государственные организации, деятельность которых была во многом неэффективной, а с другой, – коммерческие предприятия, которые, приспособившись к рынку, удовлетворяли массовые потребности.

В 2000-х годах были приняты две Федеральные целевые программы Министерства культуры: «Культура России (2001 - 2005 годы)» и «Культура России (2006-2017 годы)». Целями первой были:

создание условий для сохранения культурного потенциала и культурного наследия страны, обеспечение преемственности развития российской культуры наряду с поддержкой многообразия культурной жизни, культурных инноваций;

обеспечение единого культурного пространства страны, создание условий для диалога культур в многонациональном государстве, равных возможностей доступа к культурным ценностям для жителей различных территорий России и представителей разных социальных групп;

формирование ориентации личности и социальных групп на ценности, обеспечивающие успешную модернизацию российского общества.

Приоритетными целями программы на 2006 - 2017 годы являлись:

сохранение культурного наследия Российской Федерации;

формирование единого культурного пространства, создание условий для обеспечения выравнивания доступа к культурным ценностям и информационным ресурсам различных групп граждан;

создание условий для сохранения и развития культурного потенциала нации;

развитие международного сотрудничества, укрепление мировых культурных связей;

обеспечение адаптации сферы культуры к рыночным условиям.

Общей целью обеих программ являлось формирование «единого культурного пространства», что предполагает обеспечение равного доступа для всего населения страны к ценностям культуры, как это прописано в Конституции Российской Федерации. Однако еще и сейчас дифференциация регионов по этому параметру остается настолько ощутимой, что единое культурное пространство можно рассматривать только как желаемую перспективу. Другой целью, объединяющей обе программы, стало сохранение культурного наследия, то есть, музейного фонда и все системы музеев, недвижимых памятников истории и культуры – объектов культурного наследия, библиотечных и архивных фондов.

Главной целью программы «Культура России 2012-2018» является «реализация стратегической роли культуры как духовно-нравственного основания развития личности и государства, единства российского общества». В качестве других целей и задач были выделены следующие:

- сохранение российской культурной самобытности и создание условий для обеспечения равной доступности культурных благ, развития и реализации культурного и духовного потенциала каждой личности;

- создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры и искусства, модернизация работы учреждений культуры;

- обеспечение возможности реализации культурного и духовного потенциала каждой личности;

- информатизация отрасли;

- модернизация системы художественного образования и подготовки кадров в сфере культуры и искусства, отвечающей сохранению традиций лучших российских школ и требованиям современности;

- выявление, охрана и популяризация культурного наследия народов Российской Федерации;

- создание позитивного культурного образа России в мировом сообществе.

Историко-культурологический обзор развития культурной политики в России показывает сложность и противоречивость данного явления. С одной стороны, очень часто культура использовалась, как инструмент для достижения сугубо политических целей, выгодных руководству страны. С другой - государство осознает важность культурных традиций и принимало меры для их поддержки.

Но несомненно, что зачастую культура развивалась вопреки, а не благодаря проводимой культурной политике. Современный подход должен минимизировать инструменталистское отношение к культуре и основываться на осознании исключительной важности этой сферы в развитии современного общества.

Проведенный историко-культурологический анализ позволяет нам в работе подчеркнуть что данная проблема является значимой и имеет свои традиции в изучении. На протяжении истории государство искало пути и способы формирования и наиболее продуктивного использования культуры в государственном устройстве – это и выразилось непосредственно в рамках конкретных практик выработала исторические модели и типы культурной политики.

**Глава 2 Традиции и приоритетные пути развитии современной региональной культурной политики.**

**2.1 Культурная политика региона – специфика и стратегии развития.**

Традиционно в культурной политике регион занимает особое место, так как именно на этом уровне создается стратегия развития культуры с учетом социальных, экономических и культурных особенностей развития конкретных территорий. Процессы и тенденции культурной жизни в региональном масштабе имеют более ярко выраженный характер, обладают сильно проявляющейся спецификой, поэтому именно на этом уровне должна складываться система приоритетов культурного развития. Этот тезис подтверждается следующими положениями:

Статистические анализы подчеркивают, что при доминанте общих тенденций в различных регионах культурные процессы происходят по разному, где возникает устойчивый рост и появление нового творческого, а в других регионах отмечается спад в рамках развития сферы культуры. На эти тенденции влияет прежде всего специфика развития региона и его особое отношение к области культурного развития.

Регион дает свою неповторимую атмосферу и базу для развития творческого потенциала сферы культуры. Именно на локальном пространстве достигается максимальная активность участия различных социальных групп в культурных процессах, в общественной жизни в целом.

Регион представляет собой совершенно конкретный объект управления. В силу этого именно на региональном уровне имеется объективная возможность осуществлять управляющее воздействие на культурные процессы, обеспечивая необходимое сочетания развития и саморазвития, управления и самоуправления и т.д.

В современном мире регионы интенсивно развивают эту область используя прежде всего культурные традиции и специфику развития искусства и творчества населения. Однако эта работа далеко не всегда эффективна, особенно в тех случаях, когда она не опирается на научно обоснованную методику и технологию.

Продолжаются разработки новых направлений и механизмов региональной культурной политики на всех ее уровнях, что требует глубокого и всестороннего анализа ее теоретико-методологических оснований, уточнения ее целевой установки, четкого определения объекта и субъекта, механизмов их взаимосвязи и взаимодействия и так далее.

Ненужно так же забывать, что региональная культурная политика, является как реализацией государственной культурной политики, так и самостоятельной областью проектной деятельности, направленной на всестороннее изучение и развитие историко-культурной самобытности каждой территории, определение и эффективное использование имеющихся в регионе ресурсов, разработку и реализацию региональных программ поддержки и развития сферы культуры, развития культурной жизни.

Для России характерно чрезвычайно высокое разнообразие территорий, резко отличных друг от друга по многим параметрам, среди которых природный ландшафт, климат, этнический состав и другие составляющие культурной уникальности каждого региона, то разработка региональной культурной политики становится по актуальности в один ряд с политикой федеральной.

Категория “региональная культурная политика” вбирает в себя ряд понятий, раскрывающих особенности данного феномена и одновременно позволяющих обрести целостное представление о его сущности, специфике, механизмах. К таким понятиям относятся: цели региональной культурной политики, субъект политики, ее средства, механизмы выработки и реализации, критерии эффективности.

Большинство исследователей склоняется к тому, чтобы определять основную цель региональной культурной политики как стимулирование процессов самоорганизации культурной жизни, создание условий для оптимального саморазвития культуры путем оптимального использования экономических механизмов, культурного потенциала, материальных и человеческих ресурсов территории[[15]](#footnote-15).

В качестве субъекта культурной политики могут выступать любые субъекты культурной жизни (отдельные люди, субкультурные группы, общественные объединения, инициативные группы, учреждения культуры, органы управления), обладающие основными составляющими культурной политики, и главное - ресурсами.

Государству отводится особая роль в этом ряду, так как если остальные субъекты для реализации своих целей используют свои собственные ресурсы, то государство реализует цели культурной политики за счет средств налогоплательщиков. Отсюда следует, что основная задача государства в культурной политике - учет, согласование и реализация интересов всех субъектов культурной жизни.

Вместе с уже названной основной целью перед региональной культурной политикой стоят задачи, содержание и направленность которых определяются в зависимости от тенденций развития социокультурной ситуации, специфики проявления действия факторов, затрудняющих реализацию программ и проектов.

На сегодняшнем этапе развития культурных процессов, довольно характерных для различных регионов России, можно наметить следующие задачи региональной культурной политики:

Регионам нужно отказаться от потребительской ориентации и перейти к социально-культурному производству через стимулирование широкого спектра социально-культурных инициатив и творческой активности населения, а также через поддержку общественных проектов и новых форм культурно-досуговой деятельности;

В регионах нужно инициировать и поддерживать культурно-досуговые учреждения и институты, гуманизирующие культурную среду человека, способствующие снятию социальной напряженности, налаживанию контактов творческой интеллигенции с другими социальными группами, созданию творческой атмосферы в регионе, межкультурному взаимодействию и взаимопониманию.

Многообразие субъектов социокультурной деятельности создает альтернативность развития культурной жизни, помогает ослабить монополию государственных структур на формирование культурной политики, обеспечит реальный доступ к культурным ценностям, образовательным и рекреационным учреждениям всем социальным группам и слоям населения;

Направление культурной политики на обеспечение равных возможностей реального доступа к культурным ценностям всем слоям населения, особенно детям, подросткам, молодежи;

Поддержание на высоком уровне объектов культуры, являющихся образцом и средоточием культурной жизни всего региона, с постоянным их развитием;

Стимулирования развития уникальности культурной среды региона путем предоставления права свободного культурного самоопределения и самовыражения различным национально-этническим группам и сохранения достижений культуры этих групп;

Обеспечение межрегиональных культурных контактов с территориями, имеющими общие культурно-исторические традиции, а также с теми регионами, между которыми происходили и происходят интенсивные миграционные процессы и этнические группы которых являются наиболее распространенными в данной местности;

Внедрение договорно-контрактных отношений в культурно-досуговые учреждения и организационно-методические структуры.

Внутри общих задач формулируются дифференцированные задачи культурной политики, отражающие специфику каждого из ее направлений. Например, задачи культурной политики в сфере художественной культуры могут включать: удовлетворение культурных потребностей людей; совершенствование культурных потребностей населения; воспитание культурных потребностей, приобщение к художественной культуре тех, кто пока еще находится вне ее сферы; создание условий для развития самой художественной культуры.

Составление региональных программ развития культуры состоит из нескольких этапов.

Диагностический. На данном этапе проводится глубокий анализ ситуации в регионе и выявление наиболее актуальных проблем. В процессе анализе необходимо решить следующие задачи:

Проанализировать культурный потенциал данной территории;

Сохранить базовые традиции в культуре региона;

Выявить меру освоения культурного потенциала человеком;

Выявить проблемы, характерные для всех составляющих культурной среды данной территории.

Для решения этих задач необходим сбор, обработка и анализ информации о социально-экономической и культурной жизни региона. Полученные данные позволят:

а) получить сведения о проблемах региона;

б) обозначить задачи культурной политики;

в) выявить информацию, необходимую для разрешения задач.

Собранную информацию можно структурировать по разделам:

Культурная специфика (доступ к учреждениям и ценностям культуры различных групп населения: проживающих в городах и селах, отличающихся по уровню дохода, образования, социальному положению) и социальные проблемы региона (динамика численности населения, характеристика интересов и потребностей в сфере культуры различных социальных групп).

Социально-культурная инфраструктура региона (анализ государственных институтов и общественных формирований и выявление их возможностей по развитию и совершенствованию личности).

Культурный потенциал региона (наличие памятников и достижений культуры на территории региона, а также наличие квалифицированных специалистов в культурной сфере и смежных с ней – политике, спорте, здравоохранении педагогике – способных осуществить программу развития культуры в данном регионе).

Накопленная в ходе первого этапа информация находит выражение в двух документах:

Паспорт социокультурного развития территории: объективная информация о инфраструктуре культуры в регионе, материальной базе, специалистах и о всех ресурсах, которые могут быть использованы для решения поставленных задач.

Матрица анализа социокультурной жизни региона: выявление реальных проблем населения региона в целом и отдельных групп.

В итоге проделанной работы намечается культурное поле, которое включает перечень наиболее существенных проблем региона.

Имеющиеся ресурсы и проблемы определяют приоритетные сферы культурной политики. Например, проблема недостаточного уровня информированности населения о театральной жизни может быть решена созданием театрального кафе-клуба, интернет-сайта, городского журнала при наличии соответствующих ресурсов.

Культура также может помочь в решении проблемы безработицы. При наличии соответствующих традиций и материально-технической базы (или возможности её создания) реализация проектов возрождения и развитие традиционных ремесел и промыслов создаст новые рабочие места.

Прогнозный. Задача данного этапа – прогноз состояния ситуации в будущем как при условии сохранения имеющихся тенденций, так и в их изменении с помощью проектов культурной политики.

Методика прогнозирования предполагает определение объекта прогноза, выявление тенденций и проблем его развития, анализ факторов, определяющих как негативные, так и позитивные тенденции его изменения, создание модели объекта путем определения системы показателей и параметров, отражающих его структуру, проекцию модели в будущее с учетом объективных и субъективных факторов.

Концептуальный. На этом этапе происходит определение приоритетных направлений развития культуры, формулирование перспективных целей, связанных с решением поставленных задач.

Данный этап полностью осуществляется на базе диагностического этапа. В основе концепции культурного развития территории лежат приоритетные направления социокультурной деятельности, имеющие два вектора ориентации:

Проблемы регионального характера в сфере культуры, являющиеся общими для различных социальных групп (например, межнациональные конфликты, понижение уровня образованности);

Возрождение культурной самобытности территории региона.

Отсюда можно сделать вывод, что приоритетное направление культурного развития является одновременно:

а) способом решения проблем социальных групп населения и территории в целом, что способствует снижению социальной напряженности;

б) возможной сфера культурной деятельности населения;

в) условием сохранения и развития культурной самобытности территории.

Таким образом, приоритетное направление – это пересечение в сфере культурной политики интересов государства и различных социальных групп.

При разработке региональных программ культурного развития наиболее продуктивным является последовательное осмысление информации, которое предполагает:

Выделение проблем социальных групп, слоев и территории в целом;

Определение причин этих проблем;

Осмысление как общих подходов к решению этих проблем, так и конкретных управленческих действий.

Основной результат данного этапа – концепция развития культурной жизни региона, состоящая из следующих частей:

а) подробное описание проблем региона;

б) выделение приоритетных направлений культурного развития;

в) постановка конкретных задач культурной политики.

Проектный. Этот этап осуществляет переход от общей концепции региональной культурной политики к конкретной программе развития культурной жизни данной территории. Главная проблема этапа – интеллектуальные ресурсы проектирования оказываются недостаточными. Основные причины этого:

Разработчики являются носителями универсальных, типовых проектов, которые не всегда подходят под условия данного региона;

Ценность любой программы зависит во многом от её реализационного потенциала, который базируется на наличии не просто квалифицированных кадров, а на энтузиастах, способных проявить инициативу и претворить проект в жизнь.

В связи с этим на рассматриваемом этапе необходимо широкое привлечение всех реальных и потенциальных субъектов культурной политики к процессу проектирования. Наиболее эффективные способы для достижения этого следующие[[16]](#footnote-16):

а) объявление через средства массовой информации, а также на различных инструктивно-методических совещаниях с работниками учреждений культуры конкурса на разработку региональных и локальных программ в соответствии с приоритетными направлениями социокультурного развития территории. С помощью этого приёма создаются необходимые условия для привлечения к реализации культурной политики как работников учреждений в сфере культуры, так и граждан, желающих в индивидуальном порядке внести свой вклад в оптимизацию культурной жизни региона.

б) организация региональных общественных слушаний по проблемам культуры. Такого рода акция позволяет решить целый ряд задач. Во-первых, появляется реальная возможность обнародовать концепцию развития культуры региона, сделать ее предметом своеобразной общественной экспертизы, в ходе которой, возможно, произойдёт уточнение и корректировка концепции. Во-вторых, слушания усиливают внимание населения, администрации, различных общественных формирований к проблемам культуры. В-третьих, слушания инициируют различные идеи, проекты, программы, авторами которых выступают потенциальные исполнители этих программ и проектов. Проведение общественных слушаний по проблемам культуры само по себе может составить один из проектов, направленных на реализацию концепции развития культуры.

На данном этапе возникает еще одна задача. Так как в рамках каждого из приоритетов предлагаются самые разнообразные по объему, качеству, стоимости, продолжительности и другим параметрам региональные и локальные программы, то актуализируется проблема объективной оценки и отбора для реализации и финансирования тех из них, которые максимально способны решить цели и задачи культурной политики. Таким образом, на данном этапе нужно организовать экспертную оценку существующих программ. Ее задачи состоят в выявлении альтернативных способов решения приоритетных проблем, оценке каждого проекта с точки зрения имеющихся ресурсов[[17]](#footnote-17).

Итогом рассматриваемого этапа является система обоснованных суждений, позволяющих отобрать наиболее эффективные и в то же время оптимальные проекты, которые конкретизируют концепцию и программу социально-культурного развития территории.

Исполнительный. На данном этапе происходит создание условий и организационных структур, обеспечивающих реализацию программы.

Этот этап начинается с заключения системы договоров. Они могут заключаться между Комитетом (управлением) по культуре, Фондом развития культуры и искусства, целевыми фондами, с одной стороны, и конкретными субъектами реализации программ (клубы, парки, музеи, национально-культурные центры, кооперативы), с другой стороны.

Предметом договора выступает выполнение социально-творческого заказа с конкретными исполнителями. Важно предусмотреть в договоре формулировку конечных результатов работы, которые по возможности должны иметь четко различимые качественные и количественные параметры. Здесь необходима дополнительная юридическая и экономическая экспертиза для определения нормативной базы реализации программы, взаимоотношений между заказчиком и исполнителем, а также между соисполнителями (если их несколько), для более точного определения объемов, содержания и характера фондообеспечения программы. Все это фиксируется в договоре на выполнение социально-творческого заказа.

Реализация региональной программы и локальных программ в ее рамках в процессуальном отношении выступает в форме текущей деятельности учреждений в сфере культуры, общественных объединений и других субъектов реализации данных программ. На этом этапе актуализируется вопрос о контроле за выполнением программ, их эффективности. Для этого могут использоваться опросы общественного мнения, материалы периодической печати, экспертные оценки.

Критериями оценивания качества реализации культурно-досуговых программ могут выступать те же показатели, что применялись на формирующем этапе, когда шел отбор программ на конкурсной основе. К этим критериям добавляются показатели соотнесения намеченных в договоре конечных результатов выполнения социально-творческого заказа и реальных итогов работы. Данный этап может рассматриваться как подготовительный для следующего этапа, когда заключаются договоры на новые программы и продлеваются договоры на те, что продолжаются, или уже завершились, но практика показала целесообразность их возобновления.

Контрольно-коррекционный. В рамках данного этапа обобщаются и анализируются промежуточные результаты реализации программы в целом и отдельных проектов, учитывается их социальная эффективность, производятся соответствующие корректирующие действия.

Приведенная методика является универсальной и типовой для создания региональных культурных программ. В применении на практике в зависимости от конкретных условий возможна её корректировка, более подробная детализация и углубление.

Каждый регион в выработке стратегии развития культуры опирается на традиции и опыт предшествующих поколений. Культурная палитра региона является отправной точкой в выборе технологий и путей развития и реализации основных компонентов культурной политики государства. При этом учет необходим как традиции так и современного языка культуры, чтобы не потерять актуальность у разновозрастных групп проживающих на данной территории.

**2.2 Сохранение традиций и культурного наследия, как направление региональной культурной политики.**

В наши дни как никогда остро стоит проблема сохранения памятников истории и культуры – культурного наследия. Живя в эпоху стремительных перемен, человечество нуждается в незыблемых, фундаментальных символах, олицетворяющих вершины мастерства предыдущих поколений и несущих вечные общечеловеческие ценности.

Дать однозначное определение понятию «культурное наследие» практически также сложно как однозначно охарактеризовать понятие «культура».

В статье 1 Конвенции «Об охране всемирного культурного и природного наследия» ЮНЕСКО 1972 к объектам культурного наследия относятся следующие:

памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;

ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;

достопримечательные места: произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии.

Согласно главе I, ст.3 Федерального закона Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» 2002 года к объектам культурного наследия относятся «объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры».

Объекты культурного наследия в соответствии с Федеральным законом подразделяются на следующие виды:

памятники — отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, специально предназначенные для богослужений); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека, включая все движимые предметы, имеющие к ним отношение, основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки (далее — объекты археологического наследия);

ансамбли — четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения (храмовые комплексы, дацаны, монастыри, подворья), в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи;

достопримечательные места — творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территорииРоссийской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ, стоянок; места совершения религиозных обрядов.

По своей значимости объекты культурного наследия подразделяются на следующие категории историко-культурного значения:

объекты культурного наследия федерального значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты археологического наследия;

объекты культурного наследия регионального значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации;

объекты культурного наследия местного (муниципального) значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования.

В условиях всевозрастающей глобализации мирового культурного пространства особое внимание следует уделять именно объектам культурного наследия регионального значения. Обладающие уникальными характеристиками, присущими исторически сложившемуся культурному ландшафту конкретного региона, эти памятники культуры способствуют сохранению и передаче будущим поколениям самобытности и неповторимости традиций местной культуры.

К наиболее актуальным проблемам в области сохранения культурного наследия относятся следующие: разрушение памятников культуры, усиление их эксплуатации в хозяйственных целях, часто не соответствующей прямому назначению объектов, оскудение духовной культуры основной массы населения региона. Остро стоит проблема пассивного отношения жителей к культурному наследию региона. Негативный эффект оказывает отсутствие четко работающего управленческого и финансового механизма, а также требующая изменений и доработок правовая база.

Несмотря на то, что задача дальнейшего сохранения этих феноменов культуры является делом общенационального значения и, казалось бы, поэтому должна рассматриваться на федеральном уровне, наиболее эффективно она решается именно на региональном уровне при поддержке местных министерств и комитетов культуры и с помощью органов местного самоуправления.

Опыт западных стран показывает эффективность подобной политики. Например, в Германии, чтобы уменьшить вмешательство государственных интересов в дела культуры, данные вопросы были переданы в ведение земель, то есть на региональный уровень. В США доминирует децентрализация, отвечающая принципу невмешательства в дела культуры и обусловленная федеральным государственным устройством. Великобритания демонстрирует постоянное изменение пропорции распределения управленческих функций между центром и регионами. В 1945 году был создан Совет по делам искусств, основанный на концепции, по которой правительство должно находиться «на расстоянии вытянутой руки» от вопросов культуры. В 1950-е Совет закрыл свои региональные отделения, что привело к возникновению многочисленных Ассоциаций по делам искусств и их последующего включения в структуру Света в 1990-х годах. В Италии регионы делятся на обычные и регионы с особым статусом, в зависимости от концентрации культурного наследия. Даже если регион существует на дотации, при наличии в нем определенного количества памятников, центральные власти могут увеличить приток инвестиций на данный территориальный уровень. Также регионы с особым статусом имеют право на законодательную инициативу в пределах данного региона.

Между доминирующей централизацией и абсолютной децентрализацией лежит область культурной политики большинства европейских государств, однако зачастую характерное для них соотношение сложилось не путем специального планирования, а стихийно либо на основе практики.

Российский аспект проблемы управления культурным наследием на местном уровне состоит в том, что традиционно государство пропагандировало политику объединения регионов под эгидой центра, которой определял ценности, приоритеты, идеологию. Таким образом, сложились характерные взаимоотношения между центром и регионами, основанные на директивных командах сверху. Результатом явились существенное ограничение развития потенциала национальной культуры в регионах, ограничение доступности к ценностям культуры.

В современных условиях необходимо постепенно отказываться от жесткой централизации управления наследием и четко определить права и обязанности различных уровней власти. Россия является государством с федеративным устройством, что предполагает передачу таких полномочий как, например, самостоятельность в распоряжении финансовыми ресурсами, от центра на уровень региона. Подобные тенденции будут способствовать более оперативному принятию грамотных решений, касающихся сохранения культурного наследия.

**2.3 Поддержка и стимулирование развития изобразительного искусства и литературы - традиционное направление региональной культурной политики.**

Традиционным направлением в организации культурной политики выступало и не теряет своей актуальности по сей день – работа с творческими союзами и художниками представляющими разнообразный мир искусства. Именно эта сфера деятельности носит творческий и личностно ориентированный характер. Творчество является несомненно важнейшей частью развития личности. Именно оно формирует в конечном итоге культурный образ эпохи.

Изобразительное искусство и литература – едва ли не самые сложные области для культурной политики. Причиной этого является специфика данных направлений. Несмотря на явную коммерческую направленность, оба вида искусства нуждаются в общественных средствах для полноценного функционирования. Отдельная личность, творец, лежит в основе этих искусств; она существует как на доходы от своих произведений и отчислений за авторское право, так и на поддержку учреждения культуры. Но начинающим свой творческий путь часто на эти деньги невозможно выжить. Отсюда возникает необходимость поиска средств к существованию в смежных областях.

Это отрицательно сказывается на статусе художника и писателя как в социальном, так и в экономическом плане. Представители этих творческих профессий не соответствуют стандартным параметрам рынка труда. Различные социальные выплаты, пенсии, пособия для них не предусмотрены. Однако, это один из самых тяжелых для выживания и жестких в плане конкуренции рынков. Критерием для определения стоимости работы является ее размер или объем, популярность автора, а не время, потраченное на создание произведения. Даже при достойной оценке работы автор расстается с большей частью полученного заработка, так как писатель должен платить своему агенту, а художник – также за материал, транспортировку, страхование и техническую помощь. При формировании культурной политики необходимо сгладить незащищенность творческих работников и облегчить начинающим писателям или художникам возможность познакомить публику со своими работами.

В художественной среде бытует мнение, что работникам творческих профессий и деятелям искусства отведена в жизни общества особая роль, поэтому и отношение к ним должно быть совершенно другим, чем к большинству населения. Государства многих европейских стран предоставляют писателям и художникам привилегии. Например, специальные пособия по безработице во Франции или налоговые льготы в Ирландии.

В России поддержка деятелей культуры традиционна. Со времен СССР существуют почетные звания для творческих работников, обеспечивающие дополнительную поддержку и некоторые социальные льготы. На протяжении 1990-х годов прямая и опосредованная поддержка творческих деятелей была очень мала. Начиная с 2000-х годов ситуация заметно улучшилась. В план законодательной работы Комитета по культуре Государственной Думы было включено увеличение пенсий для заслуженных деятелей искусств. Также развивается благотворительность, которая оказывает частную адресную помощь в том случае, когда государственная поддержка оказывается неэффективной.

Несмотря на снижение, по сравнению с советскими временами, роли творческих союзов они объединяют профессиональное сообщество в масштабах страны. Обладание различными средствами – выставочными залами, салонами, мастерскими – делает возможным обеспечение полноценной творческой деятельности. В настоящее время членами профессиональных творческих союзов, включая их региональные отделения, являются около 70 000 человек. К основным задачам союзов относятся обеспечение профессиональной коммуникации, лоббирование интересов сообщества, поддержка начинающих артистов и социальная защита членов союзов. Также творческие союзы организуют профессиональные конкурсы и фестивали, а их руководители активно участвуют в политической жизни, входят в консультативные советы при органах управления культурой.

Для художников сохранилась возможность получения поддержки на всех уровнях государственного управления, например, через традиционную систему заказов и закупок произведений искусства. Возникающие в данное время новые фонды и организации, учреждающие награды или предоставляющие гранты на творческие проекты, растущее число фестивалей и конкурсов, проводимых с привлечением государственных средств, делают формы поддержки артистического сообщества все более разнообразными.

Поддержку творческих союзов осуществляет правительство Ульяновской области. Так, в 2011 году в целях поддержки регионального отделения Союза художников России была учреждена Международная премия в области изобразительных искусств имени А.А. Пластова. В том же 2011 году региональная писательская организация получила собственное помещение – Дом литераторов, который станет центром поддержки и продвижения читательской культуры, молодых авторов.

В 2012 году в книгоиздательское политике большое внимание уделяется проблемам культуры. При Совете по книгоизданию будут действовать секции мемориальной и военно-патриотической литературы, искусствоведческой, научно- исследовательской и художественной литературы. Данные секции будут работать на основе некоммерческих организаций в культуре: региональное отделение Союза художников России, некоммерческий фонд имени Карамзина, Центр патриотического воспитания. Также планируется выделить основные направления книгоиздательской деятельности:

Исследовательская и художественная литература, посвященная 200-летию со дня рождения И.А.Гончарова;

Художественные произведения местных авторов, прошедшие конкурсный отбор;

Государственный заказ учреждениям культуры, вузам и отдельным выдающимся исследователям на издание специализированной литературы, соответствующей направлениям государственной политики.

Некоммерческие организации получат единовременные годовые гранты на издательскую деятельность.

Важно отметить, что поддержка изобразительного искусства и литературы может служить мощным стимулом к развитию всего региона, не только в культурной сфере. Подтверждение этому можно найти в успешно проводимой с 1980 года программе «Культурная столица». В 2010 году немецкий город Рур был назван культурной столицей Европы.

Рурская область находится на западе Германии, в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия. В прошлом область был крупным промышленным центром, но во время Второй мировой войны военные заводы были уничтожены. Регион погрузился в экономический и социальный кризис.

Но совершенно неожиданно область угасающей промышленности становится культурной столицей Европы в 2010 году. Девизом проекта «Ruhr.2010» было «Преобразование через культуру – культура через преобразование».

В результате программы закрытые угольные шахты и пустые производственные здания были перестроены в центры досуга, культуры и отдыха. Третья по величине после Лондона и Парижа агломерация Европы обрела новое сознание, сегодня она может предложить: 100 концертных залов, 200 музеев, 19 университетов, 250 фестивалей, 1000 индустриальных памятников и 120 театров

Опыт проведения программы культурной столицы есть и в России – в 2011 году город Ульяновск уже получил титул «Культурной столицы СНГ», а сейчас борется за звание «Культурной столицы Европы 2020».

Одним из наиболее приоритетных для региона направлений развития культурной политики в 2011 году было проведение программы «Ульяновск – культурная столица стран Содружества – 2011». Этот проект являлся возможностью изменения культурной среды, а также программой действий Правительства Ульяновской области в сфере культуры, которая позволила Ульяновской области войти в десятку передовых регионов России. Презентация проекта прошла в крупнейших международных организациях: МФГС, Совете по гуманитарному сотрудничеству стран СНГ, в Брюсселе на Европейских слушаниях по проблемам дальнейшей реализации программы «Культурная столица России», в Государственной Думе Российской Федерации, в рамках Петербургского культурного форума, Пермского экономического форума.

Результатом программы стало решение Министерства культуры Российской Федерации рассматривать Ульяновскую область в числе приоритетных регионов и включить основные проекты в новую федеральную программу «Культура России на 2012 – 2016 гг.». Кроме того, получение статуса культурной столицы Содружества привлекло к области внимание международных организаций: ЮНЕСКО, Совет Европы, МФГС. Также Ульяновская область, наряду с республикой Марий Эл и Омской областью вошла с новой моделью культурной политики в Национальный Доклад России в Совет Европы «О государственной культурной политике».

Итак, в 2011 году Ульяновск и Гомель (Белоруссия) в соответствии с решением Совета глав правительств государств – участников СНГ от 19 ноября 2010 года получили право стать пилотной площадкой Межгосударственной программы «Культурные столицы «Содружества» в 2011 году. Межгосударственная программа «Культурные столицы СНГ» – это первая в Содружестве масштабная и комплексная гуманитарная акция, основными целями которой являются стимулирование межкультурного диалога как основы доверия и взаимопонимания, объединение культурных потенциалов государств – участников СНГ и их дальнейшая культурная интеграция, развитие и продвижение отдельных городов и стран, повышение международного авторитета Содружества.

Самым знаковым событием в жизни региона стал Международный конгресс «Культура как ресурс модернизации», организованный при поддержке Администрации Президента Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Совета Европы, МФГС, Фонда «Культурная столица».

На Конгрессе был принят основной постулат о том, что культура является ресурсом развития и модернизации общества, фактором гражданской активности и экономической стабильности.

Конечными результатами программы «Ульяновск – культурная столица» стали:

обозначение культуры как приоритетного направления развития культуры региона, как локомотива экономики, промышленности, туристической отрасли, бизнеса;

обозначение культурной политики Ульяновской области в политической повестке дня России и зарубежных стран;

привлечение и установление партнёрских отношений с федеральными органами власти, организациями культуры и науки, ВУЗами, Советом Европы, ЮНЕСКО, посольствами зарубежных стран, дирекциями культурных столиц Европы;

разнообразие культурного продукта для населения (более 60 приглашённых концертных программ, порядка 40 дискуссионных круглых столов и публичных лекций, выступлений, порядка 10 семинаров)

увеличение позитивных упоминаний в федеральных средствах массовой информации (порядка 3600 упоминаний в СМИ).

2012 год является знаковой площадкой для привлечения инвестиций на территорию Ульяновской области, обновления облика учреждений культуры, внедрения модернизированных технологий, расширения информационного пространства, создания новых творческих коллективов в сельских и районных домах культуры.

Таким образом, можно сделать вывод, что поддержка и развитие изобразительного искусства и литературы является ярким примером использования культурной политики в целях повышения экономического, социального, политического и культурного уровня развития региона. Проведение таких программ как «Культурная столица стран Содружества», «Культурная столица Европы» позволило многим регионам развить инфраструктуру, привлечь инвесторов, повысить посещение культурных учреждений, увеличить количество международных коммуникаций. Вместе с тем, многие проблемы регионов остались нерешенными, в частности: низкий уровень заработных плат работников культуры; потребность культурных учреждений в ремонте, финансировании, рекламе; необходимость реставрации многих объектов культурного наследия на территории региона.

**2.4 Направления и специфика культурной политики региона на примере Ульяновской области**.

В рамках анализа в данной выпускной квалификационной работе нами рассматривается в качестве примера развития культурной политики в регионе Ульяновская область.

Рассматривая культурную политику на региональном уровне можно отметить , что к рубежу 20-21 веков в Ульяновской области по основным показателям деятельности учреждений культуры ситуация достигла критической отметки: практически полное отсутствие инвестиций в культуру, аварийное состояние зданий учреждений культуры, устаревшее и непригодное к работе в современных условиях оборудование. Жители области оказались в информационном вакууме без актуальной оперативной информации. Жители отдалённых населённых пунктов Ульяновской области практически были лишены возможности видеть спектакли Ульяновских театров и концерты творческих коллективов: за год совершалось не более 50-60 выездных мероприятий. Для четырёх государственных театров на постановки новых театральных спектаклей ежегодно выделялось – не более 100 тысяч рублей, и это при стоимости новой театральной постановки в 300 – 400 тысяч рублей. Плохая техническая оснащённость, длительное отсутствие ремонта в областных театрах привели к тому, что в театральный сезон 2004 – 2005 гг. из тысячи жителей области лишь 25 человек посещали театры.

Долгое время оставалось очень сложным положение творческих союзов, объединяющих деятелей литературы и искусства. Находилась под угрозой система предоставления мастерских для ульяновских художников. Прекратились закупки художественных произведений в фонды музеев. Книги местных авторов издавались от случая к случаю по воле высокопоставленных руководителей или спонсоров.

Количество кинопремьер в области в 2004 году снизилось до 10 в год, что повлекло за собой низкую посещаемость кинозалов. Всего 30 процентов жителей городов смотрели фильмы в кинотеатрах и не более 5 процентов в сельской местности. Половина киноустановок в области была ликвидирована.

Накопились огромные задолженности по выплате заработной платы и по ряду компенсационных выплат работникам муниципальных и государственных учреждений культуры. Только по различным компенсационным выплатам за 1995–2004 годы задолженность составила более 2,5 миллионов рублей[[18]](#footnote-18).

Все эти показатели свидетельствуют о резко снизившемся интересе населения к культуре и искусству в целом и о кризисе в творческой культурной среде. В результате отсутствия государственной поддержки культуры выросло поколение, не посещающее концерты, спектакли, не приученное к систематическому чтению и художественному творчеству.

В 2011 году в Ульяновской области начала проводиться новая культурная политика. Модернизация сферы культуры затронула многие направления, начиная от кадровой политики и заканчивая укреплением материальной базы и реализацией новых творческих инициатив. С января 2011 года создано Министерство искусства и культурной политики. Этот орган предназначен для формирования целостной, выстроенной системы культуры, для объединения всех ресурсов культуры Ульяновской области.

В рамках основных направлений концепции новой культурной политики Ульяновской области, определённых Стратегией социально-экономического развития Ульяновской области до 2020 года, деятельность министерства была направлена на реализацию стратегических задач[[19]](#footnote-19):

создание условий для сохранения и развития культурного потенциала Ульяновской области;

повышение заработной платы работникам культуры;

модернизация культуры и укрепление материально-технической базы государственных и муниципальных учреждений культуры Ульяновской области;

актуализация историко-культурного наследия;

формирование единого культурного пространства, создание условий для обеспечения доступа различных социальных групп граждан к культурным благам;

обеспечение условий для полноправного социального и национально-культурного развития всех народов, проживающих на территории Ульяновской области;

интеграция культуры Ульяновской области в российское и мировое культурное пространство;

перевод государственных учреждений культуры в государственные автономные и бюджетные учреждения культуры;

реализация приоритетного проекта развития региона «Ульяновск – культурная столица»

Для решения поставленных задач были объединены материальные, кадровые и информационные ресурсы и выстроена поэтапная концепция новой культурной политики на территории Ульяновской области.

С 2008 года Ульяновская область лидирует среди регионов Приволжского Федерального Округа по объему привлечённых средств из федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Культура России на 2006 -2011 годы»[[20]](#footnote-20). Приоритетными направлениями финансирования для Министерства культуры Российской Федерации стали проекты и мероприятия по реализации Указов Президента Российской Федерации «О праздновании 200-летия со дня рождения И.А. Гончарова» и «О праздновании 250-летия со дня рождения Н.М. Карамзина». 80% привлечённых из федерального бюджета средств было потрачено на ремонтно-реставрационные работы.

Главным стратегическим документом новой культурной политики является областная целевая программа «Культура в Ульяновской области на 2012 – 2016 годы». Программа представляет собой первый комплексный стратегический целевой документ по развитию как областных, так и муниципальных учреждений культуры на территории Ульяновской области до 2016 года.

Программа состоит из трёх подпрограмм:

«Модернизация материальной базы, технического и технологического оснащения учреждений культуры Ульяновской области»;

«Реализация приоритетных проектов культурной политики Ульяновской области»;

«Модернизация культуры муниципальных образований Ульяновской области как ресурс развития территорий».

Региональная целевая программа предполагает и создание новых институций, так называемых модельных библиотек, модельных клубов, информационно-методических центров, которые станут для жителей села привлекательными интересными центрами досуга, отдыха, образования и просвещения.

Слово «модельность» означает, что учреждения культуры и оказываемые ими услуги будут соответствовать современным технологическим и социальным стандартам. Это будет касаться организации рабочих мест, качества и разнообразия предоставляемых услуг.

За 2011 год принято 16 постановлений Правительства Ульяновской области[[21]](#footnote-21) в сфере культуры, в том числе такие как:

1. «О проведении конкурса творческих проектов «Территория муниципального образования Ульяновской области как партнёр города Ульяновска – культурной столицы» от 02.02.2011 № 35-П – цель конкурса расширение сферы деятельности муниципальных организаций культуры и повышение их конкурентоспособности, проектный подход в деятельности организаций культуры. Реализация проектов будет способствовать созданию условий для модернизации экономики Ульяновской области и социальной сферы через культуру.

2. «О проведении Всероссийского конкурса культурных проектов «Современная культура России на территории Ульяновской области» от 02.02.2011 № 34-П – цель конкурса создание условий для модернизации экономики социальной сферы через культуру, повышение инвестиционной привлекательности региона и создание культурной среды для населения Ульяновской области. Результат –70 заявок из 18 населенных пунктов, среди которых Москва, Санкт – Петербург, Владивосток, Архангельск, Екатеринбург, Петрозаводск и 12 городов Приволжского федерального округа.

4. Внесены изменения в Порядок предоставления мер социальной поддержки творческим работникам, проживающим на территории Ульяновской области – упрощён порядок предоставления ежемесячных, ежегодных и ежемесячных стимулирующих денежных выплат, осуществляемых в соответствии с Законом Ульяновской области от 09.11.2010 № 176-ЗО «О мерах поддержки творческих работников в Ульяновской области»;

5. Внесены изменения в Положение об отраслевой системе оплаты труда работников областных государственных учреждений культуры в части увеличения базовых должностных окладов.

Также были приняты: постановление Губернатора Ульяновской области от 11.11.2011 № 115 «О создании Совета при Губернаторе Ульяновской области по развитию культуры».

Основными задачами нормативно-правового регулирования является:

1. Принятие закона Ульяновской области «О культуре» в 2012 году.

2. Внесение изменений в закон Ульяновской области «О музейном деле». Сегодня необходимо привести закон в соответствии с федеральным законодательством, а также внести ряд изменений в части обеспечения условий хранения музейных фондов, повышения статуса музейного работника в соответствии с рекомендациями парламентских слушаний в Государственной Думе Российской Федерации на тему «Музеи – будущим поколениям» от 2 июня 2011 года.

3. Принятие ряда постановлений правительства «О всероссийском конкуре проектов «Современная культура России в Ульяновске», «О Международной премии в области изобразительного искусства имени А.А. Пластова», «О проведении Международного культурно-политического форума»

4. Подготовка предложений для внесения изменений в инвестиционное законодательство Ульяновской области по вопросам поддержки инвестиционных проектов в сфере культуры.

На территории Ульяновской области находится 2133 объекта культурного наследия (памятников истории и культуры), из них: 80 объектов культурного наследия федерального значения (34 – объекты недвижимости, 46 – археологические объекты), 263 объекта культурного наследия регионального значения, 29 объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, 1761 выявленный объект культурного наследия.

Первоочередные задачи в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия состоят в следующем:

Проведение полной инвентаризации памятников истории и культуры на всей территории Ульяновской области, проведение историко-архивных исследований по всем выявленным объектам культурного наследия с последующим решением вопроса о включении объектов культурного наследия в единый государственный реестр памятников истории и культуры.

Паспортизация объектов культурного наследия.

Разработка и утверждение проектов зон охраны объектов культурного наследия на территориях муниципальных образований Ульяновской области.

В Ульяновской области подготовлены документы на включение в единый реестр объектов культурного наследия (памятники культуры и истории) народов РФ пять достопримечательных мест регионального значения:

- «Историко- археологический заповедник «Старая Майна»

- «Симбирский Венец»

- «Историко- археологический заповедник «Ундоры»

-«Градостроительный ансамбль - улица Федерации»

4. Продолжение работы по выявлению и учёту объектов, представляющих историческую, культурную ценность.

Приоритетным направлением региональной культурной политики является реализация Указов Президента Российской Федерации «О праздновании 200-летия со дня рождения И.А. Гончарова» и «О праздновании 250-летия со дня рождения Н.М. Карамзина». Эффективная реализация Указов Президента о праздновании юбилейных дат знаменитых земляков – главная стратегическая задача Министерства искусства и культурной политики, и это связано с общегосударственной политикой в сфере культуры и образования.

В 2011 году проблемы культурной политики обсуждались на всех уровнях власти. 2 сентября прошёл Первый Всероссийский Съезд работников культуры Ульяновской области, на нём обсуждались проблемы повышения заработной платы работникам культуры, меры социальной поддержки. Губернатором области представлена концепция новой культурной политики. Также обсуждался приоритетный проект развития культуры «Ульяновск – культурная столица».

Проект реорганизации части городского пространства Ульяновска.

Общества с рыночной экономикой базируются на законах коммерции и массового потребления, к которым многие культурные институты не могут приспособиться. Реакции культуры на эту ситуацию разнообразны – она открыто противопоставляет себя современной жизни, частично принимает новые правила, занимает отстраненную позицию. Возникает вопрос: возможна ли какая-то более творческая реакция, берущая во внимание как проблемы, так и возможности нашего времени?

В 20 веке в общественном сознании возникло деление культуры на «высокую» и «низкую». Высокая, начав с эстетизма 19 века, прошла через несколько трансформаций и вылилась в авангардистское движение, прославляющее художника и творца как бунтаря и светского святого. «Низкая», народная или популярная культура стала независимой силой, питаемой интересами и возможностями коммерции и основанной на новых технологиях. Также в 20 веке возникло «инструментальное» понимание культуры, в рамках которого принципиальная ценность культуры определяется ее способностью служить различным политическим целям и стратегиям.

Эти 3 разновидности культуры – авангардная, популярная и инструментальная – плюс традиционно понимаемая культура как средство просвещения народных масс находятся сегодня в постоянном взаимодействии. Нельзя забывать, что это взаимодействие происходит на фоне доминирования рыночной экономики, которая в последнее время стала учитывать, что у публики, кроме стремления к чистому потреблению, могут быть и иные устремления, например, желание включиться во что-то, в чем-то участвовать.

В рамках города Ульяновска практически отсутствуют примеры реализации идеи «экономики опыта», за исключением ресторана «Теремок», находящегося по адресу улица Радищева, дом 4 и кинотеатра «Художественный» (улица Гончарова, дом 24).

***Ресторан «Теремок».*** Находится в здании особняка купца С.С. Бокоунина, представляющего в отношении архитектуры особый интерес. Он был возведен в 1916 г. на высоком уровне архитектурного мастерства с широким использованием традиций русского народного деревянного зодчества и до сих пор является образцом создания оригинального и остросилуэтного облика жилого дома из обычных и широко распространенных строительных материалов и конструкций. Особняк взят под охрану государства, как памятник архитектуры. Автор проекта — гражданский инженер Федор Осипович Ливчак. В нем размещались: общества Фонда Культуры, Милосердия, архитектурно-проектная мастерская. Для здания в целом характерен наметившийся уже в XII веке тип русской избы с тремя окнами на главном фасаде.

***Кинотеатр «Художественный»*** расположен в здании бывшего доходного дома Е.М. Зеленковой, проект которого был разработан в 1906 г. городским архитектором Федором Осиповичем Ливчаком. Это одна из первых его творческих работ, характеризующаяся поиском своего пути в архитектуре Симбирска. Этот дом, трехэтажный кирпичный, «Т» – образный в плане, обращенный главным фасадом на улицу Гончарова (бывшую Большую Саратовскую), был рассчитан на размещение в первом этаже магазинов, а на двух верхних жилых квартир. По своему характеру он предназначался для сдачи внаем как торговцам, так и жильцам.

Визитной карточкой города остается ГИМЗ Родина В. И. Ленина, на существование и развитие которого выделяются бюджетные средства. В результате, те исторические улицы города, которые находятся под ведомством заповедника, выглядят презентабельно для туристских потоков, другие же – производят обратное впечатление. Историческая часть улиц Федерации (бывшая Лосевая) и Карла Маркса (бывшая Дворцовая)[[22]](#footnote-22) сейчас используется как утилитарный, эстетически и концептуально не продуманный ландшафт для торгово-офисных центров и развлекательных заведений. Культурно-исторический потенциал этих улиц[[23]](#footnote-23) при этом не учитывается и не развивается, на реставрацию и поддержание внешнего вида зданий не выделяется средств.

Проект реорганизации этой части городского пространства предполагает создание здесь элитного культурно-развлекательного комплекса, который учитывая культурно-исторический потенциал этого района, вернет ему былое очарование минувших эпох, отвечая при этом современным потребностям жителей города и его гостей. Открытие здесь книжных магазинов, ресторанов, кинотеатров, клубов по разнообразным интересам (киноклубы, театральные, литературные), торговых центров предполагает сдачу в аренду исторических зданий, при условии, что арендаторы обязуются не перестраивать и не видоизменять их внешний и внутренний архитектурный облик, выделять деньги на его реставрацию и необходимый ремонт.

Архитектурно-историческая застройка улиц Федерации и Карла Маркса и её предполагаемое использование в рамках реорганизации. Этот проект так же является характерным в рамках государственной политики в области культуры. Но надо отметить что он до сих пор не реализован в силу экономических и законодательных причин.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № дома | Описание | Возможное использование |
| **Улица Федерации (бывшая Лосевая)** | | |
| ***№ 3/3*** | Двухэтажный с мезонином дом на углу улицы Федерации и Молочного переулка. Построен в 1867 г. (деревянный на каменном этаже) мещанином П. А. Сучковым. Использовался как доходный дом (сдавался под гостиницы, трактиры, лавки, магазины, бани, жилье и др.) В 1876 г. по проекту архитектора Т. Г. Жегалова с левой стороны здания возводится пристрой и деревянный этаж облицовывается кирпичом. В 1888-1889 гг. новый владелец крестьянин П. Ф. Попов восстанавливает здание после пожара. В 1893 г. надстраивается мезонин. В 1900-х гг. дом принадлежал жене запасного писаря 0. И. Козловой, с 1903 г. - крестьянину В. А. Каханову. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 4*** | Каменный двухэтажный дом. Возобновлен после пожара (1864 г.) в 1867 г. симбирским купцом, почетным гражданином И. И. Сусоколовым по проекту архитектора А. А. Белоусова. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 5/10*** | Каменное двухэтажное здание на углу улицы Федерации и Молочного переулка. Построено до 1867 г. Доходный дом мещан Кузнецовых (владели до 1917 г.) В 1910-х гг. к дому был возведен двухэтажный пристрой. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 7*** | Каменный двухэтажный дом. Построен в 1860-х гг. Доходный дом купца И. С. Бабушкина. В 1870-е гг. здесь размещались "номера Бабушкина" и харчевня. В 1885-1887 гг. - городские общественные бани. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 9*** | Каменный двухэтажный дом. Построенв 1867 г. мещанином С. П. Щеголевым (двухэтажный полукаменный). Перестраивался в 1883 г. В начале 1900-х гг. деревянный этаж был заменен каменным. В 1904 г. появляется двухэтажный каменный пристрой. Последняя перестройка была произведена в 1914 г. С 1901 г. домовладение значилось за крестьянином И. И.Кохановым. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| **Улица К. Маркса (бывшая Дворцовая)** | | |
| ***№ 13/2*** | Трехэтажное каменное здание на углу улицы К. Маркса и Молочного переулка. Построено около 1840 г. В 1860-х гг. - доходный дом купцов Крупениковых, в это время здание перестраивалось по проекту С. В. Поникина. | Гостиница |
| ***№ 15/2*** | Каменное трехэтажное оштукатуренное здание на углу улиц К. Маркса и Федерации. Построено в конце 1830-х гг. Доходный дом купцов Пожарских. Здесь размещались гостиница, ресторан, магазины. Первоначально здание было двухэтажным, трехэтажным значится с 1881 г. В 1867 г. к дому был возведен каменный пристрой (архитектор В. Торгашев), в 1886 г. появился второй каменный пристрой. | Гостиница |
| ***№ 17/1*** | Каменное двухэтажное здание на углу улиц К. Маркса и Федерации. Построено в начале 1840-х гг. С 1870-х гг. до 1908 г. домовладение принадлежало купцам Ушаковым. В 1870-е гг. здесь размещались "номера Ушакова", гостиница мещанина Г. И. Полежаева и трактир 0. И. Константиновой, в 1910-х гг. – торговый дом А. Н. Пермяковой. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 19*** | Каменный трехэтажный дом. Доходный дом с рестораном и гостиницей был построен в 1913 г. купцом Е. Н. Забориным. Сейчас ресторан "Россия". | Ресторан «Россия» (ресторан считается одним из лучших в городе, поэтому нерентабельно заменять его другим брендом) |
| ***№ 2О*** | Каменное двухэтажное здание. Построено в 1867 г. симбирским купцом П. Е. Даниловым. В 1874-1881 гг. домовладение значилось за мещанином И. В. Свешниковым, затем за купцом А. П. Конуриным. С осени 1871 г. до середины лета 1872 г. в доме Данилова размещалась Симбирская чувашская школа. К этой же усадьбе относился и угловой (угол с ул. Марата) дом № 22. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 22/27*** | Трехэтажное кирпичное здание на углу улиц К. Маркса и Марата. Построено в начале 1900-х гг. владельцем А. П. Конуриным. Перестраивалось в 1916 г. (возводится двухэтажный кирпичный пристрой со стороны Ярмарочной площади - ныне ул. Марата). Использовалось как доходный дом. | Гостиница |
| ***№ 21*** | Каменное двухэтажное здание. Состоит из двух разных построек. Каменный двухэтажный дом (левая половина здания) значился как существующий уже в 1870-х гг. (владелец усадьбы И. Е. Новиков). В 1903 г. домовладение переходит к 0. И. Александровой, которая в 1914 г. пристраивает к имеющемуся на усадьбе дому еще один - каменный двухэтажный, выполненный в стиле модерн. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 23*** | Каменное двухэтажное здание. В 1872 г. мещанином А. М. Зеленцовым были выстроены каменный двухэтажный дом и каменный двухэтажный флигель. В 1888 г. появился двухэтажный каменный пристрой, соединивший обе существующие на усадьбе постройки в одну (ныне дом № 23). | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |
| ***№ 29/29*** | Каменный двухэтажный дом на углу улиц К. Маркса и Марата. Построен в 1860-х гг. В 1870-х гг. домовладение принадлежало А. К. Щербакову, с 1881 г. по 1917 г. - купеческой семье Абушаевых. | Ресторан, магазин, частный кинотеатр, клуб по интересам |

Соседство в рамках города Ульяновска одного из крупнейших в Российской Федерации ГИМЗ и нового уникального предлагающего качественные услуги развлекательного комплекса выведет город на один уровень с такими развитыми культурными центрами Поволжья как Казань и Нижний Новгород.

Прогнозируемые результаты реорганизации:

Создание в центре г. Ульяновска крупного культурно-развлекательного комплекса, учитывающего архитектурно-историческое наследие города;

Развитие инфраструктуры города и повышение качества сферы услуг;

Увеличение интереса туристов к городскому культурному потенциалу;

Развитие городского среднего и малого предпринимательства;

Поднятие интереса местных жителей к культуре и истории города;

Реставрация памятников архитектуры на территории комплекса с использованием частных средств, а не городского бюджета;

Выведение г. Ульяновска на один уровень с такими крупнейшими культурными центрами России как Казань и Нижний Новгород;

Поддержка города в реализации программы культурного развития «Ульяновск – культурная столица Европы 2020» .

**Заключение**

Анализ становления и развития культурной политики в государстве связан с множеством разнообразных научных подходов, в рамках культурологического анализа нами были выявлены основные типологические характеристики культурной политики различных исторических периодов развития. Определены модели , формы , направления и сущностные черты составляющие основания культурной политики государства.

Культурная политика в современных развитых странах является неотъемлемой частью деятельности государства, направленной на обеспечение нормального функционирования и развития общества. Политика в сфере культуры необходима, в частности, для формирования и поддержания конструктивных ценностных ориентиров в социуме того или иного государства, для сохранения и преумножения достижений историко-культурного наследия мирового и национального масштабов, для создания разнообразных возможностей приобщения к сокровищам мировой культуры каждому индивиду.

Анализ теоретико-методологических подходов к культурной политике и её исторического развития показал, что она представляет собой сложную многоуровневую систему, в которой интегрируются различные составляющие. Среди них как само государство и его граждане в качестве основных потребителей культурных ценностей, так и учреждения и организации культуры, бизнес-структуры, средства массовой информации, экспертные сообщества из различных областей и общественные организации. При таком многообразии необходимо не забывать, что доминирующим имманентным составляющим культурной политики должно оставаться духовное измерение личности и общества.

Главной сложностью культурной политики современных демократических государств, в том числе и России, является её дуалистический характер. С одной стороны, она пропагандирует и защищает свободу духа, мысли и творчества как неотъемлемое условие органического развития. С другой – она, как и другие направления государственной политики, будучи непосредственно связанной с управлением сверху, несет в себе основные признаки власти: принуждение в отношении общества и его членов через закон, регламентация жизни через установление норм, управление ею. Отсюда одна из важнейших проблем культурной политики цивилизованного мира – поиск компромисса между этими двумя диаметрально противоположными составляющими.

В культурной политике регион занимает особое место, так как именно на этом уровне создается стратегия развития культуры с учетом социальных, экономических и культурных особенностей развития территории. Процессы и тенденции культурной жизни в региональном масштабе имеют более ярко выраженный характер, обладают сильно проявляющейся спецификой, поэтому именно на этом уровне должна складываться система приоритетов культурного развития.

Актуальной проблемой современного периода развития общества является выработка новых направлений и механизмов для культурной политики как на государственном так и на региональном уровне. И изучение и использования опыта и традиций в данной области несомненно необходим. Это позволит сформировать оптимальные модели и варианты культурной политики на современном этапе развития государства.

Так как для России характерно чрезвычайно высокое разнообразие территорий, резко отличных друг от друга по многим параметрам, среди которых природный ландшафт, климат, этнический состав и другие составляющие культурной уникальности каждого региона, то разработка региональной культурной политики становится по актуальности в один ряд с политикой федеральной.

Характерным примером подобного отношения к данной проблеме является Ульяновская область, где с 2011 году начала проводиться новая культурная политика.

Ульяновская область является ярким примером использования культурной политики в целях повышения экономического, социального, политического и культурного уровня развития региона. Проведение таких программ как «Ульяновск – культурная столица стран Содружества», «Ульяновск – авиационная столица», международного конгресса «Культура как ресурс модернизации» и многих других проектов позволило региону развить инфраструктуру, привлечь инвесторов, повысить посещение культурных учреждений, увеличить количество международных коммуникаций. Вместе с тем, многие проблемы области остались нерешенными, в частности: низкий уровень заработных плат работников культуры; потребность культурных учреждений в ремонте, финансировании, рекламе; необходимость реставрации многих объектов культурного наследия на территории региона. Эти вопросы требуют дальнейшего рассмотрения, изучения и поиска путей их решения через создание новых методик и концепций развития региона.

Одним из пунктов в новых концепциях может быть проект реорганизации части городского пространства, затрагивающий часть улиц Федерации и Карла Маркса. Проект предполагает создание здесь элитного культурно-развлекательного комплекса, который учитывая культурно-исторический потенциал этого района, вернет ему былое очарование минувших эпох, отвечая при этом современным потребностям жителей города и его гостей. Соседство в рамках города Ульяновска одного из крупнейших в Российской Федерации ГИМЗ и нового уникального предлагающего качественные услуги развлекательного комплекса выведет город на один уровень с такими развитыми культурными центрами Поволжья как Казань и Нижний Новгород.

В результате проведенного исследования был сделан следующий вывод: традиционные культурные институты не могут полноценно функционировать в условиях рыночной экономики. Как показывает практика, многие из них не пользуются достаточным спросом на рынке и вынуждены закрываться. Учреждения массового досуга сейчас также испытывают кризис, но по диаметрально противоположной причине – высокий спрос на их услуги привел к неконтролируемому росту количества подобных заведений. В результате жесткой конкуренции возникла необходимость в новых креативных идеях, выделяющих конкретное заведение или сеть заведений из общей массы им подобных. Оригинальным и заставляющим обратить на себя внимание выходом из данной ситуации является своеобразный сплав учреждений досуга с элементами культурных институтов. Как показывает опыт мировой практики, это явление доказало свою состоятельность: подобные учреждения существуют, развиваются и приносят владельцам прибыль. В России, где каждый регион богат своими уникальными культурными особенностями, воплощение подобной идеи для развития сферы услуг и досуга, а также привлечения туристских потоков является особенно актуальным и своевременным.

Результаты данного исследования могут быть успешно применены для поднятия уровня культурно-досуговых учреждений, развития и улучшения облика современных городских пространств, повышения привлекательности городов для туристских потоков. Особенно значимы результаты данной работы для развития региональных центров Российской Федерации, так как проведенное исследование показывает, каким образом на основе имеющегося внутри городского пространства культурно-исторического потенциала создать уникальный бренд города, что сделает его более привлекательным как для жителей, так и для потенциальных гостей, а также для представителей творческой элиты и бизнеса.

В контексте данной выпускной квалификационной работы нами были проанализированы традиции которые сложились в рамках исторического развития. Несомненно интерес к анализу моделей культурной политики сформированных в истории будет важной основой для выработки стратегических целей и планов культурного развития современного общества.
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