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**Семинар**

**Тема: «Российская цивилизация»**

**1. Особенности российской цивилизации:**

Все страны и народы мира являются неповторимыми, уникальными. Особенности каждой цивилизации позволили внести свой вклад в развитие человечества. Финикийцы дали письменность, китайцы изобрели порох, индийцы придумали шахматы и т.д. В свою очередь, мировые цивилизации сформировались под воздействием определенных факторов, которые и определили их специфику и соответственно – место в мировой истории. **Российская цивилизация** сложилась под влиянием ряда факторов:

**1. Природно-климатический.** Россия – это северная страна с суровым климатом, где зима очень длинная, а лето – короткое. Период вегетации в среднем составляет 4-5 месяцев, что требует высокой концентрации усилий на короткий период. «Если для Европы природа была мать, то для России она была мачехой», отмечал С.М. Соловьев. Низкая урожайность, частые неурожаи, зависимость результатов труда от погодных условий обусловили чрезвычайную устойчивость в России общинных институтов, являющихся гарантом выживаемости основной массы сельского населения.

**2. Географический**. Российская цивилизация возникла на стыке Европы и Азии, что обусловило контакты с разными цивилизациями. Кроме того, местность, которая стала основой формирования России, была равнинной, ее не защищали естественные рубежи (моря, горы). Поэтому наши предки были открыты для нападений со стороны соседей.

**3. Религиозный.** Преобладающей религией в России было православие. Отличительной чертой этой религии была и остается духовность. В нашей стране оно являлось не просто религией, а было основой жизни.

Совокупность отмеченных факторов привела к складыванию ряда особенностей российской цивилизации:

**1. Многонациональность**, сложившаяся благодаря особым качествам русского народа. В русском менталитете нет высокомерного отношения к другим народам. Распространяясь по евразийскому континенту, русские со всеми народами устанавливали добрососедские отношения, никого не ассимилировали и не уничтожали, как, например, европейцы – индейцев или аборигенов. Поэтому в настоящее время на территории России проживает более 100 народов. Сила российской цивилизации заключается в дружбе народов.

**2. Многоконфессиональность** – означает, что российскую цивилизацию образуют представители различных вероисповеданий. Главной религией на Руси (в России) было православие, но верующие других конфессий не подвергались преследованию и уничтожению, как это было в Западной Европе (старообрядцы – особый случай, они преследовались государством). Русская православная церковь не устраивала крестовых походов и не устраивала инквизицию как католическая церковь.

**3. Сильное государство**, поскольку только оно могло защитить народы, проживавшие на территории страны от завоевания и порабощения со стороны воинственных соседей. Именно государство в условиях многонациональности, большого количества регионов, плохо связанных между собой, могло направлять население на решение общих задач.

**4. Срединное расположение между Европой и Азией** обусловило формирование особой культуры, органически совмещающей характерные черты этих частей света. Поэтому в России еще в XIX в. стали популярны **идеи евразийства**.

1. Обладание уникальными чертами определило особую роль России в мире. Можно сказать, что главная роль России – миротворческая. В силу того, что наша страна – самая большая и богатая полезными ископаемыми в мире, она всегда рассматривалась соседями в виде желанной добычи. Нам постоянно приходилось защищаться или быть готовым к отражению. Неоднократно в истории человечества наша страна спасала мир от завоевания (монгол, наполеоновских войск, гитлеровцев).
2. Идее подчинения российская цивилизация противопоставила идею равенства, которая привлекала самые слабые и обиженные страны.
3. Нельзя не отметить и творческую составляющую места России в мире. Наша страна подарила человечеству огромное число идей и изобретений, многими из которых мы, к сожалению, не смогли воспользоваться. Всемирную известность получила русская культура: писатели, художники, композиторы и т.д. (например, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, И.Е. Репин, П.И. Чайковский и др.).

**2. Русский народ: особенности менталитета и характера:**

Историческое развитие России также уникально. Оно обусловлено теми же факторами, что привели к складыванию особенностей российской цивилизации.  **Особенностями российской истории стали:**

**1**. Частые, большей частью оборонительные войны (примерно 2/3 своей истории наши предки воевали). Отсутствие естественных границ, открытость, равнинный характер местности постоянно привлекали завоевателей. Необходимость обороны диктовала нужду в централизации всех полномочий в руках главы государства. Большая часть национального дохода уходила на армию и производство оружия. Соответственно, на развитие хозяйства, культуры и прочего оставалось немного средств.

**2.** Основой для России был мобилизационный путь общественного развития. В отличие от стран Западной Европы, которые развивались эволюционно, в России государство сознательно вмешивалось в механизм существования общества для выхода из застойного положения, кризисов или для ведения войны, т.е. систематически обращалось к насилию. По-другому не могло быть, поскольку только сильное российское государство могло защитить народы от завоевания или уничтожения.

**3.** Постоянное расширение территории. Вплоть до 1991 г. за редким исключением территория нашей страны неуклонно увеличивалась. Расширение осуществлялось тремя путями:

**- колонизация** – т.е. освоение новых пустующих земель. Непрерывная колонизация оказывала огромное воздействие на развитие государства. Наличие территории, на которую всегда можно уйти от притеснений имело своим следствием запаздывание социального развития государства. Экстенсивный путь развития означал низкий уровень развития технологии и сырьевую направленность хозяйства.

- добровольное присоединение к России (Украина, Грузия и т.д.);

- в результате насильственного присоединения (путем войн, либо угрозы войны – например, Казанское, Астраханское ханства).

**4.** Прерывность, т.е. отсутствие преемственности. Развитие России часто обрывалось и начиналось по сути заново (самые яркие примеры – 1917 г. и 1991 г.). Очень часто отечественные правители ломали, а не продолжали путь предшественников.

**Менталитет** – это особенности восприятия окружающего мира, присущие какой-либо национальной общности и влияющие на специфику поведения людей данной общности. Поскольку основная роль в становлении российской цивилизации принадлежала русскому народу, выделим некоторые особенности его менталитета.

**Особенности русского менталитета:**

**1.** Неравномерное проявление своих чувств, что выражается в необычайной страстности, темпераментности и резких колебаниях национальной энергии. Отсюда – неравномерность в распределении сил («русский долго запрягает, но быстро едет»), умение максимально выложиться в критический момент.

**2.** Стремление к духовным ценностям, а не к материальному благополучию. Целью жизни русских было не богатство, а духовное совершенствование. Поэтому русские стремились к осуществлению грандиозных замыслов и идеальных проектов. Бесконечное искание добра, правды, справедливости вело к пренебрежению повседневными условиями быта, материальным благополучием. Стоит отметить особую совестливость русских.

**3.** Любовь к свободе, прежде всего, свободе духа. Русский характер сложно ограничить какими-то формальными правилами, заставить его следовать определенным законам. История много раз подтверждала, что русские – один из самых непокорных народов в мире.

**4.** Коллективизм (приоритет интересов коллектива над личными интересами). Отсюда – готовность к самопожертвованию, соборность.

**5.** Национальная стойкость, т.е. терпеливость и упорство в перенесении жизненных тягот и невзгод.

**6.** Всечеловеческая толерантность, т.е. всемирная отзывчивость, умение понимать представителей других народов, взаимодействовать с ними, жертвовать последним во имя человечества.

**3. Власть и общество в России: особенности власти в России:**

Современная власть в России повторяет свои традиционные черты, что позволяет говорить о ее воспроизводстве в новых условиях. Власть в России всегда была персонифицированной и ассоциировалась с определенным носителем-царем, императором, генсеком, президентом. Народное представительство в России возникало для укрепления власти, а не для ее ограничения, что свидетельствует об отсутствии в российской исторической традиции народного представительства в классическом смысле. Так, земские соборы для российской самодержавной власти являлись, по выражению В. Ключевского, их собственными орудиями, от которых власть ожидала готовности «поступать так или иначе», а не искало полномочий или совета как поступить. Эту же точку зрения поддерживал Б. Чичерин, который сравнивал стиль общения царя и подданных с тем, как помещик общается со своими крепостными. Еще ранее П. Чаадаев утверждал, что российские государи «почти всегда тащили страну на буксире, без всякого участия самой страны».

**Исследуя природу власти в России, Ю.Пивоваров отмечает несколько особенных качеств:**

- несмотря на персонифицированность, власть может отделяться от одного лица и сливаться с множеством лиц, что произошло при переходе от царского самодержавия к советской системе власти;

- несмотря на внешнюю примитивность она сложна по своему составу. Так, в царское время власть по происхождению была наследственно-избирательной, а по составу - ограниченно-самодержавной; в советское время - публично власть была общенародной, а негласно была связана договором с высшим правительственным классом, который правил через Центральный комитет; в постсоветское время через управляемое всенародное избрание власть также связана негласным договором с высшим правительственным классом;

- власть очень гибка и адаптивна идейно, идеологически. При Алексее Михайловиче происходила «византинизация» царской власти, при Петре Первом- «европеизация», в XX веке стала носителем «единственно-научно-верного мировоззрения».

**Исторически характерными чертами** политической власти в России являлись этатизм и патернализм, которые сама власть воспроизводила в российском менталитете, пытаясь создать соответствующие структуры, оправдывающие ее деятельность. Эти черты являются в известной степени универсальными в массовом сознании российского народа. Под этатизмом понимается: термин, употребляемый для характеристики государства как высшего результата и цели общественного развития; процесс усиления роли государства во всех сферах жизни общества. Патернализм - это отеческая забота со стороны государства по отношению к своим гражданам.

Характер российского общества в отличие от западноевропейского определяется не столько соглашением подданных и государственной власти об обоюдном соблюдении законов, сколько молчаливым сговором об обоюдной безнаказанности при их нарушении. Вследствие этого в России государство выступало не примиряющим, а усмиряющим началом, а подданные - безмолвствующим большинством или бунтарями.

Патернализм берет начало со времен Петра I, когда в России складывается особый тип государства, символом которого стало «отеческое», бюрократическое попечительство государя и государственной власти о благе народа, общественной и личной пользе своих подданных.

**Для России, постоянно испытывавшей давление** как с Запада, так и с Востока, была непрерывная потребность в обороне, поэтому Московское государство с самого начала формировалось как «военно-национальное», что привело к усилению политики внутренней централизации и внешней экспансии. Такая политика обеспечивала территориально-государственную целостность российского общества и блокировала тенденции к дезинтеграции. Осуществлялось это насильственно со стороны государственной власти, принуждавшей население принимать любые лишения при решении задач мобилизационного развития. Отсюда проистекали деспотические черты государственной власти, опиравшейся в основном на военную силу и военные методы управления.

**Особая роль внешних факторов** вынуждала правительство выбирать такие цели развития, которые постоянно опережали социально-экономические возможности страны. Так как эти цели не являлись органическим продолжением внутренних тенденций развития, то государство, действуя в рамках старых общественно-экономических укладов, для достижения «прогрессивных» результатов прибегало в институциональной сфере к политике «насаждения нового сверху» и к методам форсированного развития экономического и военного потенциала.

Государственная власть играла в истории России двойственную роль. С одной стороны, она превратила Россию в великую державу, при этом перманентно прибегая к антигуманным средствам управления, зачастую от имени народа уничтожая многие тысячи и даже миллионы людей.

**С другой стороны**, в России сама государственная власть становилась непосредственной причиной кризиса государственности и даже развала государства. За четыре столетия российская цивилизация пережила три национально-государственные катастрофы: в ходе первой смуты 1605-1613 гг. прекратили существование и династия Рюриковичей, и российская государственность; вторая смута 1917-1921 гг. покончила с монархическим государством и династией Романовых; результатом третьей смуты 1990-х гг. стал развал СССР.

**Отчужденность общества и государственной власти,** достигающая своего предела накануне кризиса российской государственности, во многом объясняет и то равнодушие, с которым российское общество воспринимает падение политических режимов, и ту способность русских людей отвернуться от власти в трудную для нее минуту, и ту их готовность проявить себя самым неожиданным и радикальным образом на крутых поворотах истории. Так было и в начале XVII в., и во время свержения самодержавия в России, и в период крушения коммунистического режима в СССР.

Еще одна особенность государственной власти связана с проведением в России реформ «сверху». Реформаторская элита с инновационным типом культуры, в основе которого - критический целерациональный, технократический стиль мышления, была больше озабочена целями развития и его организационными формами, чем ценностными ориентациями людей. Ей казалось, что посредством административного воздействия на сложившуюся ситуацию достаточно человека поставить в особые организационные условия, чтобы он вынужденно или осознанием необходимости, изменив свои жизненные установки, стал решать новые задачи.

**4. Россия в западном восприятии:**

Не будет большим преувеличением утверждать, что к своему "открытию России" Европа шла длинным путем. Резкий рост интереса европейцев ко всем сторонам жизни восточного соседа можно датировать лишь периодом, следующим за наполеоновскими войнами, — 20—30-ми годами XIX столетия. Конечно, Россия всегда привлекала к себе ииимппис Европы. Об атом, и частности, свидетельствуют записки многочисленных западных путешественников периода Московского царства, петровского и екатерининского времен. Наиболее известными стали произведения о России таких авторов, как С. Герберштейн ("Записки о Московии", 1517), А. Кампенезе ("Письмо к Папе Клименту VII о делах Московии", 1528), Г. Штаден ("Страна и правление московитов", 1576), Ш. Массой ("Секретные записки о России времен царствования Екатерины II и Павла I"), баронесса Ж. де Сталь ("Записки о России", 1812) и др. В большинстве случаев отчеты иностранных путешественников и наблюдателей отличаются неподдельным интересом к России, ее народу, обычаям и традициям. Трудно отказать авторам в наблюдательности, в умении подметить разнообразные детали, в том числе важные и существенные. В этом смысле записки названных авторов и ряда их современников в определенной мере не утратили своего значения и до сих пор. Однако российские наблюдения западных писателей вплоть до 20-30-х годов XIX века в общем и целом укладываются в рамки этнографических зарисовок, разбавленных хроникой происшествий, светских интриг, размышлениями автора. Эти произведения ничем принципиально не отличаются от множества этнографических этюдов, оставленных западными путешественниками периода великих географических открытий и посвященных ранее неизвестным Западу народам Америки, Африки, Востока.

С 20-30-х годов XIX века существенно изменяется отношение к России несомненных западноевропейских авторитетов того времени Г. Гегеля и А. Токвиля. Токвиль, в частности, писал в 1835 году: "В настоящее время существуют на Земле два великих народа, которые, начав с разных точек, приближаются, по-видимому, к одной цели: это русские, и англо-американцы. Оба они выросли незаметно; и когда взоры людей были обращены в другую сторону, они вдруг заняли место в первом ряду между нациями, так что мир почти в одно время узнал об их появлении и их величии.

Все другие народы, по-видимому, почти достигли пределов, предназначенных им природой; их задача только сохранять приобретенное. Но эти два народа находятся еще в периоде роста. Все остальные остановились или подвигаются только с большими усилиями; лишь они одни идут легко и скоро по пути, которому глаз еще не может видеть конца" (цит. по [2, с. 156]).

**Не менее показательны слова Гегеля:** "Остальные современные государства, как может показаться, уже более или менее достигли цели своего развития; быть может, у многих кульминационная точка уже оставлена позади и положение их стало статическим. Россия же уже теперь, может быть, сильнейшая держава среди всех прочих в лоне своем скрывает небывалые возможности развития своей интенсивной природы" [3, т. 2, с. 407].

Очевидно, что "новое открытие" России Западом связано со значительностью ее роли в разгроме Наполеона и последующим активным участием в европейских делах, ростом военного и экономического могущества, значительной территориальной экспансией в сторону Европы, в частности с приобретением Финляндии и части Польши. Ранее популярные в Европе язвительные слова Д. Дидро о том, что "русские сгнили прежде, чем созрели", стали не актуальны. Кроме того, европейцы поняли, что Россию уже невозможно рассматривать отстранение, так, словно это далекая страна, не имеющая или почти не имеющая отношения к жизни Европы и могущая служить только лишь предметом этнографической любознательности. Активная европейская и международная роль России требовала выработки более обстоятельного и осмысленного взгляда, включающего в себя определенное отношение к ней - положительное или отрицательное. Став значительным фактором европейской жизни, Россия неизбежно должна была стать и предметом оценивающего, т.е. заинтересованного взгляда европейцев.

Начиная с 20-30-х годов XIX века именно такой пристально-оценивающий взгляд характерен для западноевропейских авторов, посвятивших свои труды изучению России. Российская тема теперь все больше занимает не только путешественников и писателей, но и политиковЛоциологов. философов. В той или иной мере не сходит она и со страниц периодической печати Запада. В 30—40-с годы XIX века окончательно оформляются основы того западного мифа о России, который с некоторыми модификациями остается в силе и до наших дней, определяя собой отношение к России среднего человека Запада.

Я употребляю слово **"миф"** не как синоним ложного знания или ошибочного представления, а в широком философском смысле - как совокупность стереотипов сознания, основанных по преимуществу на вере и не подверженных осознанной рефлексии при обычном ("нормальном") течении жизни. Миф играет важную роль в жизнедеятельности человека, так или иначе определяя (хотя и не целиком) все стороны человеческого бытия. Наибольший интерес представляют коллективные мифы, выражающие некоторые идеализированные представления данной общности людей о ее особенностях, ее месте в мире и об отношении к другим общностям. Именно такой **коллективный миф о России**, характерный для среднего западного человека, и будет нас интересовать в первую очередь. О коллективном мифе можно судить, конечно. лишь по высказываниям отдельных людей, но предметом нашего специального интереса останется некоторая общая картина, складывающаяся из разнообразных высказываний многих лиц.

Забегая вперед, отмечу, что **западный миф о России никогда не сводился к прсд-стаплениям примитивного типа, к грубой и всецело негативной схеме. Даже и самые мрачные времена наибольшего охлаждения отношений, такие как период холодной войны между Западом и Советским Союзом, представления западного человека о России носили сложный, многообразный и неоднозначный характер.** В них причудливо сочетались противоположные оценки, эмоции, мнения: высокомерная снисходительность и уважение, страх и восхищение, подчеркивание слабостей и признание силы, отношение к России как к культурной периферии и осознание всемирного значения ее культурных достижений и т.п. Конечно, надо полностью отдавать себе отчет, что содержательное ядро этого мифа составили представления о России как оплоте деспотизма и агрессивности. Однако было бы ошибочным сводить все его содержание к западным пропагандистским клише времен холодной войны или к известному тезису администрации президента Р. Рейгана об СССР как "империи зла", так или иначе оказавшемуся адресованным не столько Советскому Союзу, сколько непосредственно России.

Несомненно, что **тоталитарный период российской истории наложил существенный отпечаток на представления западного человека. Характеристики тоталитаризма нередко автоматически переносились на Россию - они оказались в ассоциативной связке.**

Тем не менее надо учитывать, что коллективный миф целиком не определяется политикой и не зависит от нее настолько, чтобы непосредственно следовать за колебаниями политической конъюнктуры. Миф обладает относительной независимостью от переменчивости политического климата, поскольку является феноменом многосторонним и многообразным. Его характерной чертой следует считать относительную устойчивость на протяжении весьма длительного исторического времени.

Ядро западного мифа о России составляют, несомненно, представления о ней как стране внутреннего деспотизма и внешней агрессивности. Американский автор М. Ма-лиа отмечает: **«На Западе российская традиция, будь то при царях или при Советах, обычно вызывала чисто павловский рефлекс: "деспотизм" и "шовинизм" дома вели к "экспансионизму" и "империализму" за границей. Столь же рефлекторным было суждение, что эти характеристики иечны и неизменны»** [4, с. 417]. Надо с сожалением заметить, что происшедшее и РОССИИ крушение тоталитаризма и демократические преобразования в общем и целом не привели к радикальной перемене западного взгляда на Россию. Тот же автор пишет: «После крушения коммунизма часть представителей западного общественного мнения отказывается уверовать, что московский медведь и в самом деле сменил шкуру и полагает, что он скоро может вернуться в обличии русского "фашизма"» [4, с. 418]. Думается, что эти опасения в немалой степени преувеличены. Однако они лишний раз свидетельствуют об устойчивости и исключительной живучести сложившихся представлений, об их известной независимости от общественно-политических процессов, актуально протекающих в России, и оттого, как представляются эти процессы самим россиянам.

Запад обнаружил, **что Россия - это особый мир. Соприкасаясь с российскими реалиями, западный человек, как правило, легко убеждается, что различия между Россией и Западом гораздо значительней, чем между отдельными странами Западной Европы.** Очевидно, что Россия не укладывается в рамки западной цивилизации. Столь же очевидным для людей Запада является факт, что Россия не может быть отнесена и к Востоку, хотя в ряде случаев подчеркивается восточное происхождение черт российской культуры. По меньшей мере с XIX века Россия все больше представала перед Западом как особая вселенная, во многом загадочная и непонятная, исключительно своеобразная и разнообразная, с особым образом жизни и мысли, культурой и традициями. Со второй половины XIX века на Западе появляются серьезные обобщающие труды, посиящснпые всестороннему изучению России. Среди тех, кто внес особый вклад в изучение России, нельзя не упомянуть таких авторов, как А. Леруа-Болье ("Империя царей и русский народ", в 3-х т., 1881-1889), С. Грэхэм ("Неизвестная Россия", 1912; "Меняющаяся Россия", 1913; "Россия и мир", 1915; и др.), М. Бэринг ("С русскими в Манджурии", 1905; "Один год в России", 1907; "Русский народ", 1911; "Главные истоки России", 1914), Б. Пэре ("Россия", 1915), Р. Райт ("Русский народ", 1917) и др.
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