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Цель данной разработки – помочь учителю активизировать познавательную деятельность учащихся с помощью современной технологии в процессе обучения английскому языку и для повышения мотивации к обучению, организовать практическую работу по выполнению заданий с элементами дебатов в 9-11 профильных классах, доступные для учащихся с разным уровнем подготовки и провести организацию тренингов среди учителей-стажеров.

**СТРАТЕГИЯ ПРЯМОГО ОПРОВЕРЖЕНИЯ-самая эффективная из всех отрицательных стратегий.**

Прямое опровержение - наиболее традиционная и эффективная из всех отрицательных стратегий. Самое главное в ведении дебатирования - это прямое опровержение, где выступающие показывают слабые места в анализе утверждающих, их объяснениях, доказательствах и аргументах одновременно. Я хочу представить модель эффективного опровержения:

1. Представляйте аргументы оппонента ясно и чётко.
2. Объясняйте вашу позицию в связи позицией оппонента и с тем, как вы будете опровергать аргументы.
3. Обеспечьте поддержку вашему аргументу.
4. Объясните, как этот аргумент повлияет на ход дебатов.
5. Сделайте заключение своего аргумента, чётко сформулировав свою мысль.

Из опыта работы на дебатной площадке стоит отметить,что предвидение возможных утверждающих аргументов и построение блока своего выступления - лучшая опровергающая стратегия. Умение выстраивать блоки могут и должны использоваться обеими командами. Вот главные этапы к предвидению и подготовке аргументов противника:

1. Продумать все возможные утверждающие аргументы.
2. Продумать все возможные отрицательные аргументы.
3. Исследовать, рассматривать и останавливаться на доказательствах к этим возможным аргументам.
4. Использовать доказательства, построить аргументы для опровержения утверждения и подрыва утверждающей позиции.

Данная модель стратегии представляет основные навыки, которыми должен овладеть каждый член опровергающей команды.

После этого дебатёры (и утверждающие, и опровергающие) могут использовать аргументы и информацию, которые они выработали, для создания блока своего выступления.

Блок - это подготовленный аргумент (включая доказательства), который атакует аргумент оппонента. Наиболее часто блоки используются для наиболее популярных аргументов. Должна отметить, что эти блоки готовятся заранее и основываются опровергающими на предполагаемых аргументах утверждающих. Приготовив эти блоки, опровергающие могут сэкономить время для ответов на неожиданные аргументы. Обратите внимание на следующие примеры предвиденных аргументов и как они используются в блоках.

В ответ ,например, на смертный приговор опровергающие могут подготовить такой **отрицательный блок**.

Утверждение: Смертная казнь неоправданна

Позиция: отрицательная

*Мой оппонент хотел бы, чтобы вы поверили, что жизнь в тюрьме гораздо дороже, чем смертная казнь. Это неправда! Смертная казнь очень дорогая. Из книги Давида Бендера:”Справедлива ли смертная казнь?”, Иллинойс: Гринхэвен пресс, 1981:141: “Если сравнить стоимость содержания заключённого в тюрьме с момента ареста, приговора и наказания против ареста, . приговора и смерти в тюрьме, то гораздо дороже обходится смертная казнь. Были проведены наблюдения, и оказалось, что смертная казнь стоит на 20,000 больше.”*

Опровергающие показывают, что казнить осуждённого, на самом деле, дороже, чем содержать его в тюрьме в течение длительного периода времени.

Таким образом, я заключаю, что смертная казнь стоит очень дорого.

**Утверждающий блок.**

Утверждение: Смертная казнь неоправданна

Позиция: утверждающая

*Мой оппонент хотел убедить вас, что смертная казнь предупреждает преступления. Мой оппонент неправ! Совершенно ясно, что смертная казнь не предупреждает преступления, потому что преступники не осознают последствий преступления. Из книги Давида Бендера “Справедлива ли смертная казнь?”, Иллинойс: Гринхэвен пресс, 1981:141: “ Я беседовал с каждым мужчиной и с двумя женщинами, которые были приговорены к смерти, и спросил их, думали ли они о смертной казни прежде, чем совершили свои преступления. Я не нашёл ни одного, кто сказал бы, что он думал об этом”.*

Отрицательный ответ показывает, что преступники просто не задумываются об угрозе смерти, поэтому она не может быть эффективной. Итак, я заключаю,что смертная казнь не предупреждает преступлений.

**Задания, предусматривающие использование элементов дебатов на уроках английского языка:**

Выполнение данных заданий не требует дополнительной подготовки и оборудования, доступно для обучающихся с разным уровнем подготовленности. Степень сложности может варьироваться в зависимости от способностей и уровня подготовки обучающихся.

Определенная часть представленных заданий выполняется письменно, что представляет обучающему дополнительные возможности для диагностики усвоения материала и овладения отрабатываемыми навыками. У обучащихся же учебный материал сохраняется в схематизированном, организованном виде.

***Задание 1*.**Подбери контраргумент. Смертная казнь неоправданна

Цель: научить построению контраргумента.

Коммуникативные навыки:

* внимательное слушание;
* хорошая реакция Подготовка: нет.

Материалы: стулья, расставленные по кругу.

Ход упражнения: участники садятся в круг. Ведущий предлагает тему. Первый участник

представляет аргумент "за", второй - контраргумент "против", третий опровергает его и т. д. Тот, кто не может быстро подобрать контраргумент, покидает круг. Ведущий оценивает аргументы и отклоняет повторяющиеся.

Обсуждение: тренер обсуждает приведенные аргументы с участниками.

**Тренинг по дебатам** Смертная казнь неоправданна**:**

Помимо самой дебатной деятельности, в процессе обучения может быть проведен цикл мастерских и тренингов:

*Приемы эффективного отрицания и опровержения в публичной дискуссии. Соотношение письменной и устной речи.*

*Время:* 90минут.

Цели:

- определить круг вопросов и проблем интересующих участников дебатов продвинутого уровня в отношении возможных приемов и методов ведения дебатов;

- познакомить с возможностями анализа позиции оппонентов в ходе дебатов;

- сформировать у участников понятие «перспективности»/«неперспективности» той или иной стратегии;

- дать слушателям навыки написания связных текстов (аргументированных эссе) и последующая их защита.

**Задание 1**.Академическое противоречие.

«Академическое противоречие» – коллективное обучающее упражнение, похожее на «Дискуссионную паутину». Оно состоит в следующем. Тренер предлагает группе противоречивую тему. Можно представить проблему, прочитав или рассказав короткую историю или случай. Ставится бинарный (да/нет, за/против) вопрос, касающийся темы.

Обучающиеся распределяются в группы по 4 человека. В каждой группе одна пара участников занимает позицию «за», другая – «против». Они должны обсудить проблему в парах, записывая причины, поддерживающие их позиции.

После того, как пройдут 7-8 минут, члены пар «за» и «против» должны разделиться и образовать новые пары с другими учащимися, которые обсуждали ту же позицию, «за» и «против» соответственно. В течение 4-5 минут они должны сравнить найденные различными парами причины.

Затем исходные пары вновь воссоединяются, сравнивают свои записи и к концу следующих 4-5 минут приходят к соглашению о более длинном «просеянном» списке причин в поддержку своей позиции.

После этого в рамках исходной четверки пары должны провести дискуссию или мини-дебаты по проблеме. Каждая сторона начинает с утверждения своей позиции, то есть с утверждения того, каков их ответ на вопрос и каковы причины, согласно которым они считают свой ответ верным. Затем можно критиковать позицию другой стороны. Нужно выделить минимум 8-10 минут для дебатов.

После этого тренер может предложить каждой стороне подвести итог своей позиции.

Как дополнительное задание, обучающий может также предложить участникам в течение минуты обдумать, какова их собственная позиция по данному вопросу, и поделиться своими соображениями с обучающимися. Или же можно предложить им в свободной форме в течение 10 минут записать свои мысли по данному вопросу,так как:

*Аргументы – это укрепления, обеспечивающие непроницаемость и крепость позиции. С точки зрения логики, аргументы – суждения, с помощью которых обосновывается истинность тезиса (резолюции). Логика выделяет два вида аргументов: аd rem (к делу, по существу дела) и ad hominem (к человеку).*

**Задание 2.** Дискуссия о смертной казни:анализ и решение

Одним из фундаментальных прав человека является право на жизнь. Однако во многих современных странах сохраняется смертная казнь. Отношение к ней неоднозначно, существующие крайние позиции можно представить в виде дискуссии двух сторон или людей:

**Первый спикер позиции «Против смерной казни»**:

«Смертная казнь противоречит главному праву человека — праву на жизнь. Никто, включая и государство, не имеет права покушаться на человеческую жизнь. Поэтому смертная казнь в правовом государстве должна быть отменена».

**Первый спикер позиции «За смертную казнь»**:

Я согласен с тем, что право на жизнь носит фундаментальный характер. Я также согласен с тем, что права человека должны быть гарантированы государством. Однако смертная казнь применяется к тем лицам, которые сами нарушили права других людей. Совершая преступление, человек тем самым ставит себя вне закона, он оказывается за гранью общества, морали, нравственности. Следовательно, к нему неприменимы, права человека. Преступление против жизни других людей должно караться самыми методами, вплоть до смертной казни. Смертная казнь человека, совершившего тяжелое преступление против жизни другого, — это восстановление справедливости и гарантия от подобных преступлений в дальнейшем

**Второй спикер позиции «Против смерной казни»:**

Прежде всего, я хочу заметить по поводу Вашего последнего тезиса о гарантиях против подобных преступлений. В странах, где по-прежнему существует и применяется смертная казнь, тяжелых преступлений против жизни, чести и достоинства человека совершается не меньше, чем в странах, где смертная казнь отменена. Теперь по поводу справедливости: возмездие — это еще не справедливость. Вводя смертную казнь, государство само преступает через права человека. Если сегодня государство не гарантирует право на жизнь, пусть даже самому отпетому преступнику, то завтра оно не гарантирует это право добропорядочному, законопослушному гражданину. К тому же, скажем прямо, следствие и правосудие иногда допускают ошибки. Известны случаи, когда по ошибке к смертной казни приговаривались лица, в последствии оказавшиеся невиновными в совершении тяжких преступлений. Поэтому я делаю вывод, что государство во имя прав человека должно отказаться от смертной казни, заменив ее, скажем, пожизненным заключением.

**Второй спикер позиции «За смерную казнь»:**

Интересно получается. Смертную казнь Вы предлагаете отменить ради соблюдения прав человека. А пожизненное заключение разве не нарушает право человека на свободу? В конечном итоге, не кажется ли вам, что вы предлагаете заменить одно нарушение прав человека со стороны государства (смертную казнь) другим (пожизненным заключением)? А если, следуя Вашей логике, государство не должно нарушать права человека, то нужно вообще отменить всю пенитенциарную систему. К чему же мы тогда, в итоге, придем?»

В этой дискуссии вы вступаете как третий спикер (сторонний) и подводите итоги дебатов с точки зрения обоих сторон и делаете выводы, чья позиция была более убедительной.