

Урок литературы

«Тема города и деревни в произведениях В.М.Шукшина (рассказ «Срезал»）」





Давайте внимательно посмотрим на тему
нашего урока

Как бы вы сформулировали цель
своей учебной деятельности на
уроке?

Что необходимо сделать для того,
чтобы достигнуть поставленной вами
цели?



ЦЕЛИ УРОКА:

1. Проанализировать рассказ «Срезал» и ответить на вопрос: «А срезал ли действительно Глеб кандидата?»
2. Исследовать проблемы социального и нравственного зла, выявить причины падения нравственного уровня в народе, выяснить нравственные основы, определяющие способность человека жить в мудром согласии с самим собой, себе подобными.
3. Определить авторскую позицию.

Нам бы про душу не забыть.
Нам бы немножко добрее быть...

В. М. Шукшин



Василий
Макарович
Шукшин
(1929 – 1974)

Он вспыхнул на горизонте русской культуры ослепительно яркой звездой, сказочной россыпью дарований. Писатель, режиссёр, замечательный артист – Шукшин умел сказать тонкую, пронзительную правду о простом человеке. Подобно Горькому, Есенину, он пришёл в литературу и искусство из самых «низов» народа, из русской глубинки. Пришёл со своими собственными «университетами», с тем доскональным, ничем не заменимым, трудовым знанием жизни, которое люди получают не из книг, а из опыта, порою достаточно нелёгкого. Когда Шукшина сравнивают с лучшими писателями России, в этом нет ни малейшей натяжки. Сравнения эти справедливы: в их основе лежит несомненная народность, искренность таланта писателя. Земля и люди, их бытие, их будущее – вот что волнует Шукшина, приковывает его внимание.

Василий Шукшин

рассказы

В рассказах Шукшина всегда чувствуется психологическая глубина, внутренний накал душевного состояния героя. Они невелики по объёму, напоминают обычные, хорошо знакомые житейские сцены, будто случайно подсмотренные или подслушанные. Но в этих рассказах затрагиваются важнейшие вопросы человеческих отношений. Они заставляют читателя подмечать в жизни то, что чаще всего не замечается, считается мелочью. Но ведь вся наша жизнь и состоит из таких мелочей. И Шукшин показывает, как в незначительных, казалось бы, поступках раскрывается человек, его сущность.

В.М. Шукшин

Рассказ «Срезал»



Хамов мы сами у себя
развели, нам их никто с
парашютами не сбрасывал.

В. Шукшин

– С чего начинается произведение?

Заголовок – окошко для взгляда вперёд:

Посмотри и подумай – что тебя ждёт.

Заголовок – это не просто слова,

Эти слова – всему голова.

– Как автор озаглавил свое произведение?

– Срезал...Запишите ассоциативный ряд к этому слову

(уличил, переспорил, «поставил в тупик», обыграл, победил, подставил, разоблачил, обезоружил, убил и т.д.).

Незнакомые слова в тексте.

Кандидат — младшая учёная степень, а также лицо, имеющее эту степень.

Филология — совокупность наук, изучающих культуру народа, выраженную в языке и литературном творчестве.

Философия — одна из форм общественного сознания — наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Натурфилософия — общее название существовавших вплоть до XIX века философских учений о природе, не опиравшихся на строгие естественно-научные знания.

Диалектика — теория и метод познания явлений действительности в их развитии и самодвижении, наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Шаманизм — ранняя форма религии, основывавшаяся на представлении о сверхъестественном общении служителя культа — шамана — с духами во время ритуала.

Траектория — путь движения какого-нибудь тела или точки.

Демагогия — рассуждения или требования, основанные на грубо одностороннем осмыслении, истолковании чего-нибудь.

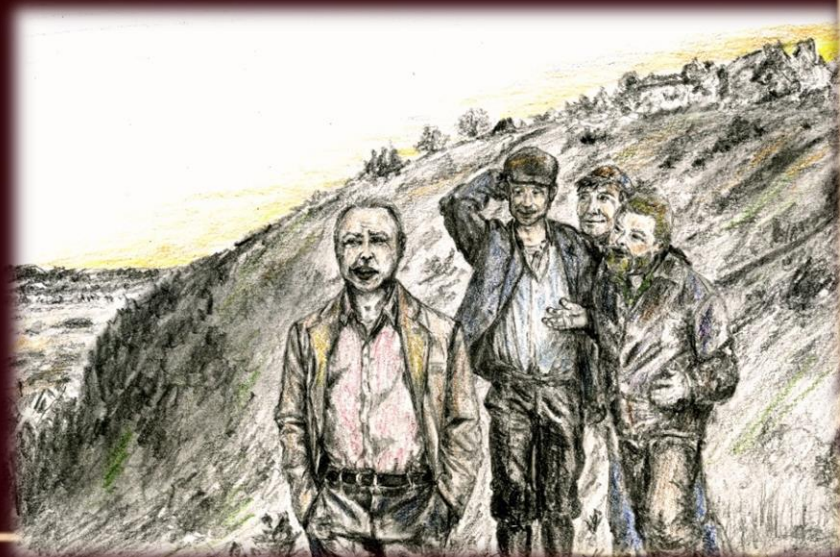
Кляузник — человек, занимающийся мелочными ссорами, дразгмами из-за сплетен, интриг.

– О каком главном событии повествует автор? Как он это делает?

– Что мы узнаём о Глебе Капустине? Как описана внешность Глеба Капустина?

– Зачем мужики собрались на крыльце у Глеба Капустина?

– Как автор передает настрой Глеба Капустина, собирающегося в гости к бабке Агафье Журавлевой?



Шукиин без всякого вступления, очень просто, динамично начинает повествование с главного события: «К старухе Агафье Куравлевой приехал сын Константин Иванович. С женой и дочерью. Попроведовать и отдохнуть».

Даётся оценочный портрет главного героя — “мужик... начитанный и ехидный” — и говорится о его страсти срезать, ставить в тупик приезжих знаменитостей. Можно привести пример: случай с полковником. Описание внешности ограничивается двумя штрихами: “толстогубый, белобрысый мужик лет сорока, деревенский краснобай”. Ничего необыкновенного.

Боевой настрой героя: «Получалось вообще-то, что мужики ведут Глеба. Так ведут опытного кулачного бойца, когда становится известно, что на враждебной улице объявился некий новый ухарь», циничность, издевка: «Кандидатов сейчас как нерезанных собак».

- Как встретил гостей Константин Иванович?

- А чего в рассказе больше: действия героя или его речи?

Шукшин редко дает развернутые портретные характеристики героев. Ведь речь персонажей настолько выразительна, что человек виден весь. Сам писатель пояснял это так: «Прямая речь позволяет мне крепко поубавить описательную часть: какой человек? как думает? что хочет? В конце концов, мы ведь так и составляем понятие о человеке – послушав его. Тут он не соврет – не сумеет, даже если захочет».

Именно язык – главное средство создания характера Глеба Капустина.

- Как вы оцениваете эрудицию Глеба Капустина? Для чего она ему нужна? Почему он гордится ею? Какими чувствами сопровождаются его высказывания?

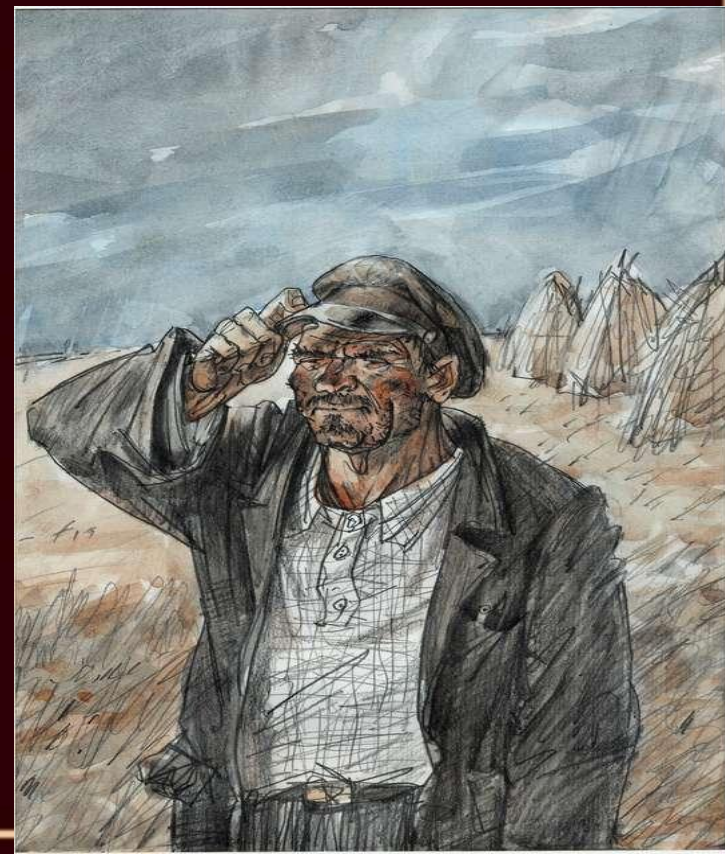
Глеб Капустин знает себе цену, он считает себя достаточно эрудированным человеком. Глеб выступает в роли кулачного бойца, и задача его — во что бы то ни стало победить. А один из приёмов — сбить с толку своими художествами заезжего интеллектуала. Сбивает с первых же реплик. Наивны, смешны наскоки деревенского “полуучёного”, но он не хочет понимать этого. Глеба переполняют чувства гордости, радости в тот момент, когда он взмывает ввысь “и оттуда с высокой выси” ударяет по кандидату

- Проследите развитие словесного поединка. Как ведёт себя Глеб Капустин? Есть ли логика в поставленных им вопросах? Каков его комментарий к ответам кандидатов наук? Почему он так любил “взмывать ввысь”?



Большую часть рассказа «Срезал» занимает словесный поединок. О том, что он неизбежен, мы уже знаем. Автор не случайно использует глаголы и такое стилистическое средство, как градация, когда говорит о Глебе Капустине: “сел”, “пока помалкивал”, “подбирался к прыжку”, “улыбался”, “поддакнул”, “взглядывал на кандидата”, “примеривался”, “попёр на кандидата”. Начало есть. “В какой области выявляете себя?” — спрашивает он. Ему важно, чтобы непременно была философия. Видимо, в этой области Глеб разбирался лучше всего, чувствовал себя как рыба в воде. Он не подозревает, что филология и философия — совершенно разные науки, ведёт себя уверенно, напористо, умничает. В поставленных им вопросах совершенно не прослеживается логика. То он говорит о первичности духа и материи, то вдруг перескакивает на проблему шаманизма, то касается предложения, выдвинутого учёными, что Луна лежит на искусственной орбите. Очень трудно уследить за ходом его мыслей, тем более что Глеб не всегда правильно использует термины, называет такие, которых не было и нет: “Натурфилософия, допустим, определит это так, стратегическая философия — совершенно иначе...” На ответы кандидатов наук он реагирует то с небрежением, то с усмешкой, то с ехидцей, то с откровенным издевательством. В конце концов Глеб в словесном поединке всё-таки достигает кульминационного момента — “взмывает ввысь”. Как он это любит делать! Ведь дальше всё случается само собой — и он становится победителем

- Проанализируйте обвинительную речь Капустина в адрес кандидата. Можно ли назвать её образцом идеологической проработки? Почему? Докажите.
- Каким видим мы здесь Глеба Капустина?



Глеб Капустин — агрессивный спорщик, резкий, беспощадный обвинитель. Особенно заметно это в конце словесного поединка, когда он произносит обвинительную речь в адрес кандидата. Здесь уже нет ошибок, а от комической окраски не остаётся и следа. Словно подражая газетным образцам, Глеб перестаёт слышать кандидата, закрепляя свою победу утверждением, что оппонент не знает народ, и призывает его быть скромнее: «Можно сотни раз писать во всех статьях слово «народ», но знаний от этого не прибавится. Так что когда уж выезжаете в этот самый народ, то будьте немного собранней. Подготовленней, что ли. А то легко можно в дураках очутиться...»

— Почему кандидаты наук оказались побеждёнными в глазах мужиков? Как деревня относится к Глебу Капустину и к тем, кого он «срезает»?

Мужики мало разбираются в тех вопросах, которые затрагивает Глеб. Неслучайно он говорит кандидату: “Вы извините, мы тут... далеко от общественных центров, поговорить хочется, но не особенно-то разбежишься — не с кем”. Своих, деревенских, он ни во что не ставит. “Откуда что берётся?” — удивляются они, говоря о Глебе и не понимая того, что для кандидатов наук совершенно нет темы для разговора. “Давайте установим, о чём мы говорим”, — просит Константин Иванович. Но так до конца спора Глеб будет путать его, сбивать с толку; и мужики ни на минуту не засомневаются в том, что Глеб “оттянул” кандидата, “причесал” бедного Константина Ивановича, а “Валя-то даже рта не открыла”. В голосе мужиков слышится жалость к кандидатам, сочувствие. И хотя Глеб по-прежнему удивлял, восхищал, но особой любви у мужиков к нему не было.)

- Что значит для Глеба Капустина «срезать»?

— Люблю по носу щелкнуть — не задирайся выше ватерлинии! Скромней, дорогие товарищи..., — вот ключевые слова героя, озвучивающие его желание осрамить земляков, добившихся в городе жизненного успеха.

- 
- 
- Скажите, кто в рассказе срёзал?
 - Его кто-то поддерживал?
 - Кого Глеб срезáл?
 - Получилось две группы людей. Где они живут?
 - Между этими двумя группами людей происходит конфликт, на котором строится сюжет рассказа. Но это поверхностный конфликт, который мы видим сразу. Проблема в том, что мы должны видеть внутренний конфликт, причину, почему произошли эти события.
- 
- 

- 
- 
- Кто является инициатором конфликта?
 - Как, по-вашему, почему именно они?
 - Чему они завидуют?

Автор приводит хорошее сравнение фамилий главных героев: **Журавлёв и Капустин**. Один смог добиться успеха и взлетел вверх, как журавль, а другой так же и копается в огороде, не может выбраться из сельской жизни.



— Почему же так подробно воспроизведён словесный поединок? В чём суть авторского “исследования”, трагикомизм рассказа?

По словам автора, Глеб — “начитанный и ехидный” человек, любви к нему никто не испытывает. “Глеб жесток, а жестокость никто, никогда, нигде не любил ещё”. Шукшину важно раскрыть через подробный словесный поединок не только характер героя, но и показать страшноватую природу смеха, переодевания Глеба в спорщика, “полуучёного”: с одной стороны, он высмеивает затасканные формулы, весь поток информации из Москвы, а с другой — как бы предупреждает, что и провинция себе на уме, что она не только объект манипуляций. Писатель одним из первых задумался над проблемой огромной важности: почему вся эта деревенская, низовая Россия так боится Москвы? В этом отношении Глеб выступает как бы заступником деревни, отражает время в его противоречиях, “срезает”)

- Что самое печальное, самое страшное в финале рассказа?

Страшна и печальна убежденность уходящих с Глебом мужиков в том, что прав всегда тот, кто может сказать «на одно слово — пять». И что из того, что «в голосе мужиков слышалось даже как бы сочувствие» кандидату и что в глубине души они вроде бы даже недолюбливают Глеба, ибо «Глеб — жесток, а жестокость никто, никогда, нигде не любил еще». Ведь Глеб-то «их по-прежнему неизменно удивлял. Восхищал даже».

А это значит, что они и завтра с удовольствием пойдут послушать, как Глеб будет «срезать» очередного «знатного земляка» и примут заинтересованное участие в унижении человека. И для них это будет лишь очередной спектакль, устроенный Глебом Капустиным.

– О чём же хотел сказать автор читателю, изображая таких героев и такой конфликт?

– Зачем описал подобную ситуацию? (Смысл рассказа?)

Воспитывает уважительное отношение людей друг к другу, независимо от положения.

Учит человека жить в мудром согласии с самим собой, себе подобными.

- *Какие чувства вызвал у вас рассказ?*
- *О чем он заставляет нас задуматься?*
- *Достигли ли целей, которые ставили в начале урока?*

Шукшину хочется видеть человека прекрасным во всех его проявлениях: в труде, в высоте духовных и нравственных помыслов, в любви к своим близким, в уважении к старикам, в добром внимании к окружающим людям, в сопричастности к большому миру. И это желание он выражает в своих рассказах.

*Дарите, люди, тёплые слова!
Чтобы от них кружилась
голова.*

*Чтоб сладким был -
словесный добрый мёд!
Чтобы слова топили в
сердце лёд!*

*Ведь слово может душу
излечить,
А может просто ранить и
убить.
Ведь слово может красоту
создать.
А может очернить, и
оплевать...*

*И не жалейте добрые слова,
Чтобы цвела зелёная трава!
Чтобы не плакать от укуса
ос.*

*Не кактус, а жасмин
душистый рос.*

*Ведь в слове каждом целая
страна!*

*От злого начинается война,
И зарождаются обиды,
мечь...*

*А сколько слов?! Их всех не
счесть...*

*Дарите, люди, тёплые слова!
И пусть умолкнет злобная
молва!*

*Давайте будем счастье
создавать!*

*Ведь слово - это мир и
благодать*